



KNMI Flitspeilingen 2022

Rapport I&O Research

Colofon

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2023/073

Datum

april 2023

Opdrachtgever

Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut

Auteurs

Door van der Vegt
Melle Conradie

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

1	Managementsamenvatting	4
2	Inleiding	10
2.1	Inleiding en doel van de flitspeiling	10
2.2	Methode, steekproef en respons	10
2.3	Leeswijzer	11
3	Kennis van de weerwaarschuwingen	12
4	Gedrag na de weerwaarschuwing	16
5	Berichtgeving van de weerwaarschuwing	20
A	Bijlagen	26
A.1	Vragenlijst	26



1 Managementsamenvatting

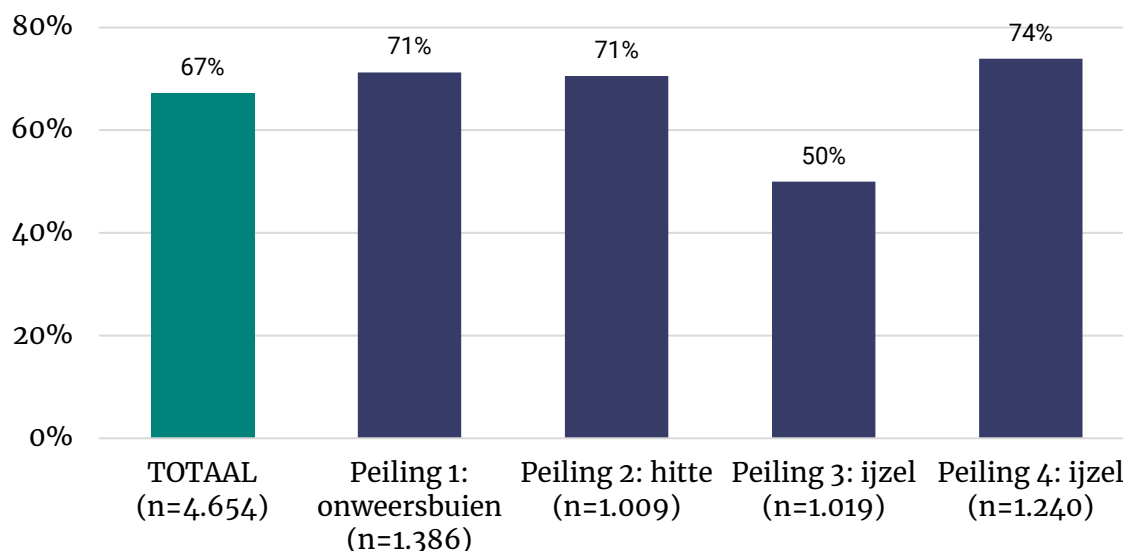
Achtergrond

Het KNMI geeft weerwaarschuwingen af wanneer zij gevaarlijk weer verwachten dat invloed kan hebben op de maatschappij. Het KNMI wil weten wat Nederlanders van de weerwaarschuwingen vinden en heeft in dat kader I&O Research gevraagd flitspeilingen uit te voeren vlak nadat een weerwaarschuwing is afgegeven. In 2022 is er na vier weerwaarschuwingen (allemaal code oranje) gepeild. In dit rapport worden de resultaten van deze vier peilingen weergegeven.

Weerwaarschuwing bij de meeste mensen bekend

Over het algemeen weten de meeste mensen zeker (67%) dat er een waarschuwing in de eigen provincie was na het afgeven van de waarschuwingen. Een op de vijf (21%) heeft erover gehoord en 12 procent heeft de weerwaarschuwing niet gehoord of gezien. Bij peiling 3 hoorden de minste mensen zeker van de waarschuwing, deze waarschuwing werd later op de avond afgegeven.

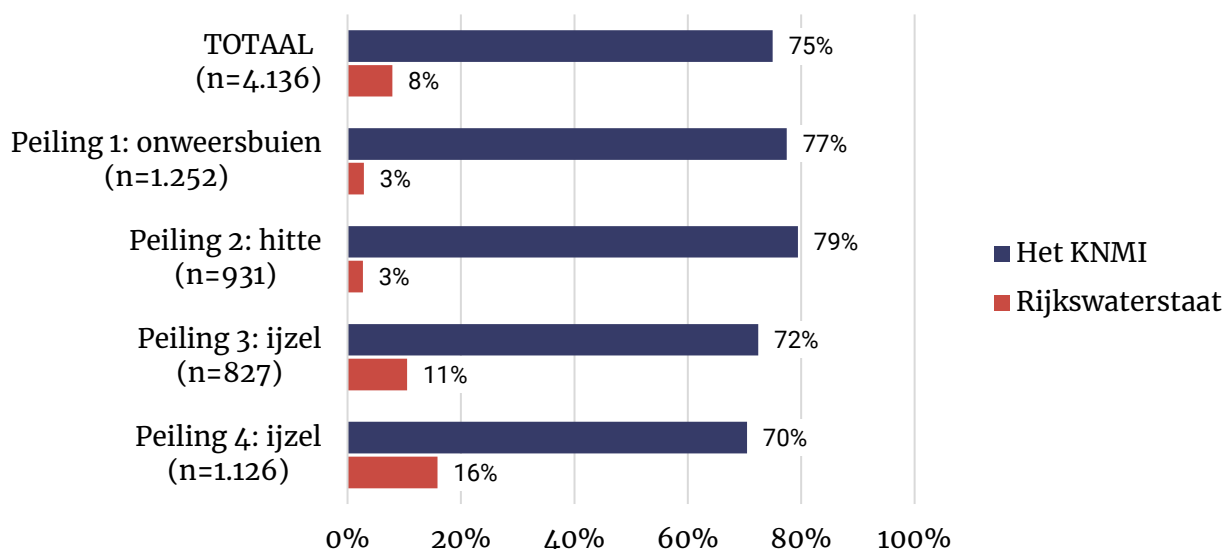
Figuur 1.1 - Hoorden zeker wel van de weerwaarschuwing



Driekwart weet dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft

Driekwart heeft het juist dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft en men hoorde er vooral over via nieuwsapp, -websites, de televisie of de radio. Bij peiling 1 en 2 hadden meer mensen het juist dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft. Bij peiling 3 en 4 (ijzel) dachten meer mensen dat Rijkswaterstaat de waarschuwing afgeeft.

Figuur 1.2 – Wie geeft de weerwaarschuwingen af?



Enkel KNMI en Rijkswaterstaat, andere antwoordopties niet in figuur

Twee derde weet dat code oranje werd afgegeven

In totaal heeft twee derde (66%) het juist dat de waarschuwing code oranje was. Een kwart (25%) dacht dat het code geel was en 5 procent code rood. Vier procent weet het niet. Bij peiling 4 wisten de meeste mensen (81%) dat het om code oranje ging. Bij peiling 3 dacht men naar verhouding vaak dat het om code geel ging (47%). Bij de peiling voor extreme hitte dachten meer mensen (12%) dat het om code rood ging dan bij de andere codes.

Tabel 1.1 – Welke kleurcode had de waarschuwing?

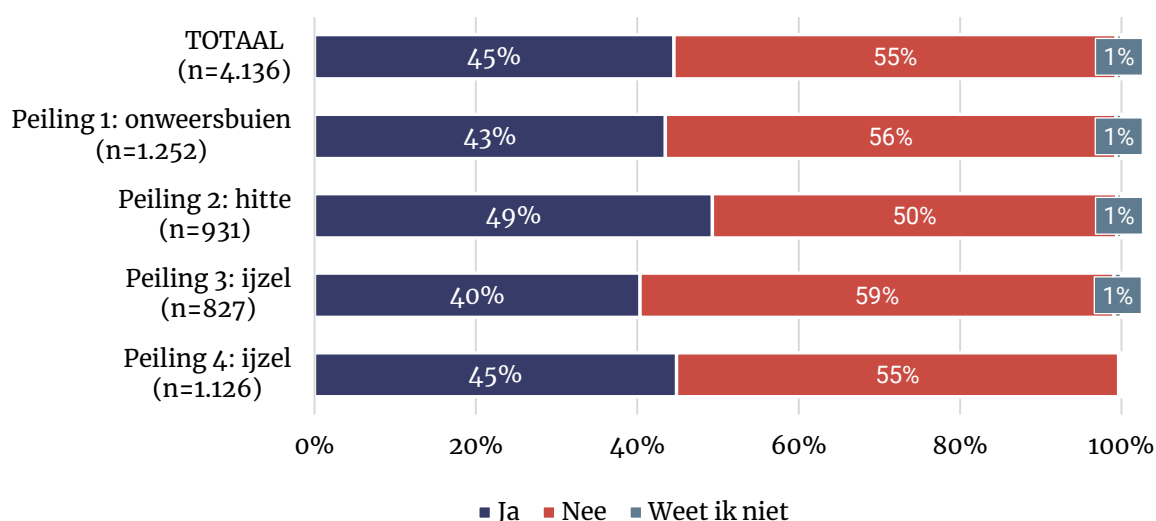
Kleurcode	TOTAAL	Peiling 1: onweersbuien (n=1.252)	Peiling 2: hitte (n=931)	Peiling 3: ijzel (n=827)	Peiling 4: ijzel (n=1.126)
Groen	0%	0%	0%	0%	0%
Geel	25%	34%	9%	47%	11%
Oranje	66%	58%	75%	46%	81%
Rood	5%	3%	12%	1%	4%
Een andere kleur	0%	0%	0%	0%	0%
Weet ik niet meer	4%	3%	3%	6%	3%
Ik wist helemaal niet dat de weerwaarschuwing een kleur had	1%	1%	1%	1%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Iets meer dan de helft paste gedrag aan na het horen van de waarschuwing

Iets meer dan de helft (55%) van de mensen veranderde gedrag vanwege de waarschuwing en 45 procent paste het gedrag niet aan. We zien dat men bij de code voor extreme hitte vaker het gedrag aanpaste dan bij de waarschuwing voor zware onweersbuien en gladheid door ijzel (peiling 3).



Figuur 1.3 – Heeft u naar aanleiding van de weerswaarschuwing iets gedaan of veranderd in uw gedrag?



Bij actie brengt men vooral anderen op de hoogte of blijft thuis

Als men actie onderneemt na het horen van de weerwaarschuwing, dan brengt een kwart anderen op de hoogte (25%) of blijft thuis terwijl dat eerst niet het plan was (25%). We zien dat men bij de code voor extreme hitte minder vaak aangeeft anderen op de hoogte te hebben gebracht dan bij de andere waarschuwingen.

De voornaamste reden om niets te doen, is dat men toch al geen plannen had om naar buiten te gaan (51%). Een vijfde (21%) was niet bang voor de mogelijke gevolgen en daarnaast deed 16 procent van de mensen niets omdat zij de weerwaarschuwingen vaak overdreven vinden.

Weerwaarschuwing over het algemeen op juiste moment afgegeven

Over het algemeen vindt men de waarschuwing op het juiste moment afgegeven (68%). Bij peiling 3 (ijzel), waarbij de waarschuwing later op de avond werd afgegeven, geven meer mensen aan dat ze de waarschuwing te laat vonden (6%) dan bij de andere peilingen. Daarentegen zijn er ook meer mensen die aangeven het moment niet goed te kunnen herinneren (17%).

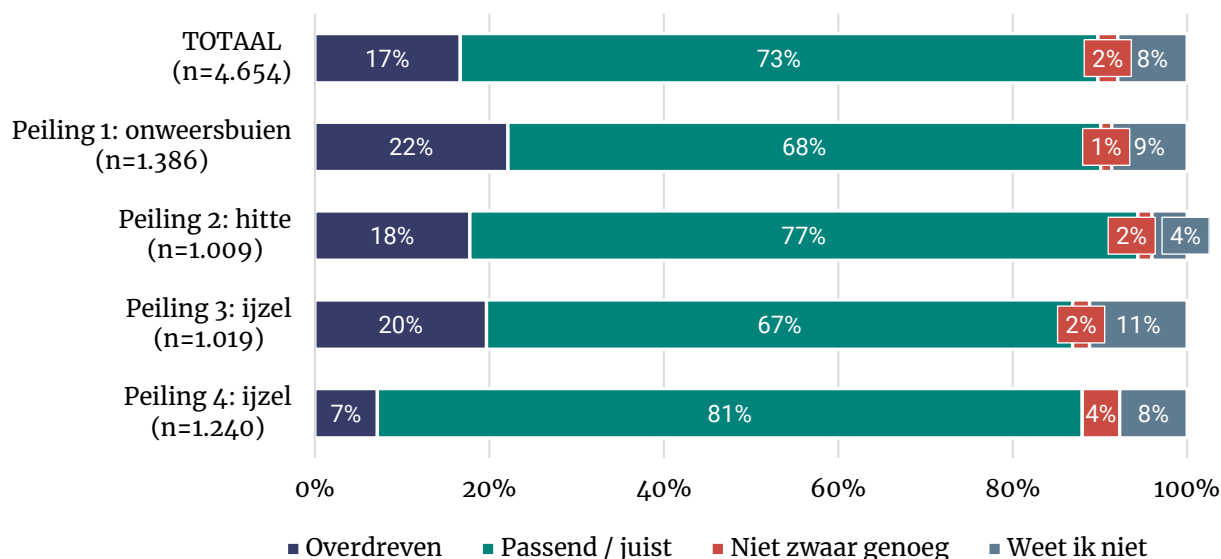
Tabel 1.2 – Werd de waarschuwing volgens u te vroeg, te laat of op het goede moment aangekondigd?

	TOTAAL	Peiling 1: onweersbuien (n=1.252)	Peiling 2: hitte (n=931)	Peiling 3: ijzel (n=827)	Peiling 4: ijzel (n=1.126)
Te vroeg	1%	2%	0%	1%	1%
Te laat	3%	3%	1%	6%	3%
Op het goede moment	68%	65%	73%	56%	75%
Daar heb ik geen mening over	17%	19%	17%	20%	15%
Ik kan me het moment niet goed herinneren	10%	11%	9%	17%	7%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Driekwart van de mensen vond code oranje passend

Over het algemeen vond driekwart (73%) de waarschuwingen na de gepeilde codes passend. Zeventien procent vond de waarschuwingen overdreven, 2 procent juist niet zwaar genoeg en 8 procent weet het niet. Bij peiling 4 vinden minder mensen de waarschuwing overdreven (7%) en juist meer mensen (4%) de code niet zwaar genoeg ten opzichte van de andere waarschuwingen.

Figuur 1.4 - Gezien het weer werd op [datum code] een weerwaarschuwing afgegeven met code oranje. Wat vindt u daarvan? Ik vind dat...



Algemene bericht over de waarschuwing goed gewaardeerd

Men waardeert de (afbeelding van de) weerwaarschuwing goed en geeft gemiddeld een 7,7 als rapportcijfer. Het bericht bij de eerste peiling voor zware onweersbuien kreeg gemiddeld een 7,6, significant lager dan het bericht bij peiling 2 (extreme hitte) en peiling 3 (gladheid door ijzel). Over het algemeen vindt men (vooral) het woordgebruik duidelijk (89%) en de informatie bruikbaar (85%).

Ook over de afbeelding met handelings- en impactinformatie op social media is men goed te spreken: men geeft gemiddeld een 7,9. Een ruime meerderheid vindt de informatie in het bericht bruikbaar (88%) en het woordgebruik duidelijk (87%). Ook vindt men het bericht over het algemeen volledig (81%) en is de waarschuwing voor bijna driekwart (73%) belangrijk.

Tabel 1.3 - Gemiddeld cijfer voor het bericht van de weerswaarschuwing

	TOTAAL	Peiling 1: onweersbuien (n=1.252)	Peiling 2: hitte (n=931)	Peiling 3: ijzel (n=827)	Peiling 4: ijzel (n=1.126)
Algemene bericht	7,7	7,6	7,8	7,8	7,8
Handelings- en impactinformatie	7,9			7,8	7,9

'Quick wins' voor de weerwaarschuwingen

Over het algemeen worden de weerwaarschuwingen van het KNMI goed gewaardeerd. Voor het verdere verbeteren van de tevredenheid kunnen met behulp van een verbetermatrix (zie volgende pagina) zogenoemde 'quick wins' in kaart worden gebracht. Zaken waarop het KNMI zich kan focussen met betrekking tot de berichtgeving van de weerwaarschuwingen. De verbetermatrix is samengesteld door waardering van verschillende aspecten van de weerwaarschuwing af te zetten tegen de samenhang tussen de algemene waardering voor de weerwaarschuwing en deze aspecten. Weinig aspecten vallen rechtsonder in de matrix, de plek waar zaken staan waar de meeste winst behaald kan worden. Wel zien we dat er een aantal aspecten zijn waar aandacht aan besteed zou kunnen worden. Deze worden lager gewaardeerd dan andere aspecten. Zo weet men nog niet altijd wat men moet doen na het lezen van het bericht. Ook is het ten opzichte van andere aspecten minder duidelijk voor welke periode de melding geldt. Daarnaast zien we dat de volledigheid van het bericht gemiddeld scoort op waardering, maar wel bovengemiddeld grote invloed heeft op het totaaloordeel.

Leeswijzer bij verbetermatrix

Op de verticale dimensie (waardering) zien we de tevredenheid: hoe hoger het aspect in de figuur, hoe hoger de tevredenheid over dit aspect. Deze as loopt over de gemiddelde waarde van de waardering van de aspecten. Als een aspect boven de verticale as staat, betekent dit dat men over dit aspect relatief tevreden is ten opzichte van de andere aspecten.

De horizontale dimensie (belang) geeft aan in hoeverre het aspect van invloed is op de totaalwaardering. De as loopt over de gemiddelde correlatiewaarde van de aspecten. Als het aspect rechts van de verticale as staat, heeft het een bovengemiddeld grote invloed op het totaaloordeel ten opzichte van andere aspecten.

De impact is in de verbetermatrix afgezet tegen de waardering. De verbetermatrix bestaat uit vier kwadranten. Aspecten die zich in (of nabij) het kwadrant rechtsonder bevinden, dienen met voorrang te worden verbeterd. Deze zijn voor mensen belangrijk en worden relatief laag gewaardeerd.

Figuur 1.5 – Verbetermatrix weerwaarschuwingen



2 Inleiding

2.1 Inleiding en doel van de flitspeiling

In de weerkamers van het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut (KNMI) houden meteorologen het weer 24/7 in de gaten en maken ze actuele weersverwachtingen. In overleg met andere experts van het KNMI geven zij weerwaarschuwingen af wanneer zij gevaarlijk weer verwachten dat invloed kan hebben op de maatschappij. Bij een code geel is de boodschap ‘weer alert’, bij code oranje ‘weer voorbereid’ en bij code rood ‘onderneem actie’. Code geel is niet ongewoon en komt elk jaar regelmatig voor, code oranje en rood worden minder frequent afgegeven. In 2022 gaf het KNMI 8 keer code oranje en 1 keer rood uit.

Het KNMI wil weten wat Nederlanders van de weerwaarschuwingen vinden. Vindt men de code passend? Hoe beoordeelt men de timing en de waarschuwing zelf? En heeft de waarschuwing een bijdrage geleverd aan een gedragsverandering? In dat kader heeft het KNMI I&O Research gevraagd om flitspeilingen uit te voeren vlak nadat er een code is afgegeven. De resultaten geeft het KNMI inzicht en worden gebruikt om de waarschuwingssystematiek te verbeteren.

2.2 Methode, steekproef en respons

Met een flitspeiling wordt een snel, representatief onderzoek uitgevoerd onder het algemeen Nederlands publiek van 18 jaar en ouder. Voor de peilingen is een representatieve steekproef getrokken onder Nederlanders in het I&O Research Panel. De resultaten zijn naderhand gewogen naar leeftijd, geslacht, opleidingsniveau en regio/provincie¹ en daarmee representatief voor deze kenmerken. Het veldwerk voor elke peiling is maximaal een werkdag na de uitgifte van de code gestart en uiterlijk de eerstvolgende werkdag afgerond.

In 2022 zijn er vier flitspeilingen uitgevoerd met een code oranje (zie Tabel 2.1).

¹ In het geval de code voor een deel van Nederland gold, is alleen gewogen op de regio of provincie waarvoor de code gold.

Tabel 2.1 - Overzicht flitspeilingen 2022

	Weercode	Weerfenomeen	Onderzoeksregio	Datum en tijd	Respons-aantal
Peiling 1	Oranje	Zware onweersbuien	Gelderland, Noord-Brabant, Limburg	Donderdag 19 mei (13:50)	n=1.386
Peiling 2	Oranje	Extreme hitte	Gelderland, Limburg, Noord-Brabant, Overijssel, Utrecht, Zeeland, Zuid-Holland	Dinsdag 19 juli (09:54)	n=1.009
Peiling 3	Oranje	Gladheid door ijzel	Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Flevoland, Gelderland, Utrecht, Noord-Holland, Zuid-Holland, Zeeland	Donderdag 15 december (21:49)	n=1.019
Peiling 4	Oranje	Gladheid door ijzel	Heel Nederland	Zondag 18 december (13:58)	n=1.240

2.3 Leeswijzer

In dit rapport worden de vier flitspeilingen uit 2022 samengevoegd en wordt een algemeen beeld geschetst hoe de codes ervaren worden. We kijken daarbij naar verschillen tussen de peilingen, maar bijvoorbeeld ook naar verschillen tussen kenmerken als leeftijd, geslacht en regio. Hoofdstuk 3 gaat in op de kennis over de weerwaarschuwingen, heeft men erover gehoord en weet men wat de code inhoudt? In hoofdstuk 4 komt aan bod of men gedragsaanpassingen heeft gedaan naar aanleiding van de code. Hoofdstuk 5 gaat in op de berichtgeving van de weerwaarschuwing en hoe men deze beoordeelt.

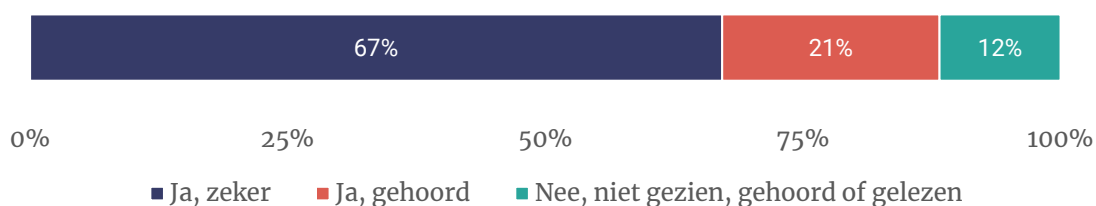
We benoemen verschillen tussen peilingen en (sub)groepen in de tekst. Bij alle benoemde verschillen gaat het om statistisch significantie verschillen ($p < 0,05$).

3 Kennis van de weerwaarschuwingen

Weerwaarschuwing bij de meeste mensen bekend

De meeste mensen weten zeker (67%) dat er een weerwaarschuwing in de eigen provincie was bij het afgegeven van de weerwaarschuwingen (Figuur 3.1). Een op de vijf (21%) heeft erover gehoord en 12 procent heeft de weerwaarschuwing niet gehoord of gezien.

Figuur 3.1 - Op [datum code] is er een weerwaarschuwing uitgegeven voor de provincie waar u woont. Heeft u hier iets over gezien, gehoord of gelezen? (n=4.654)

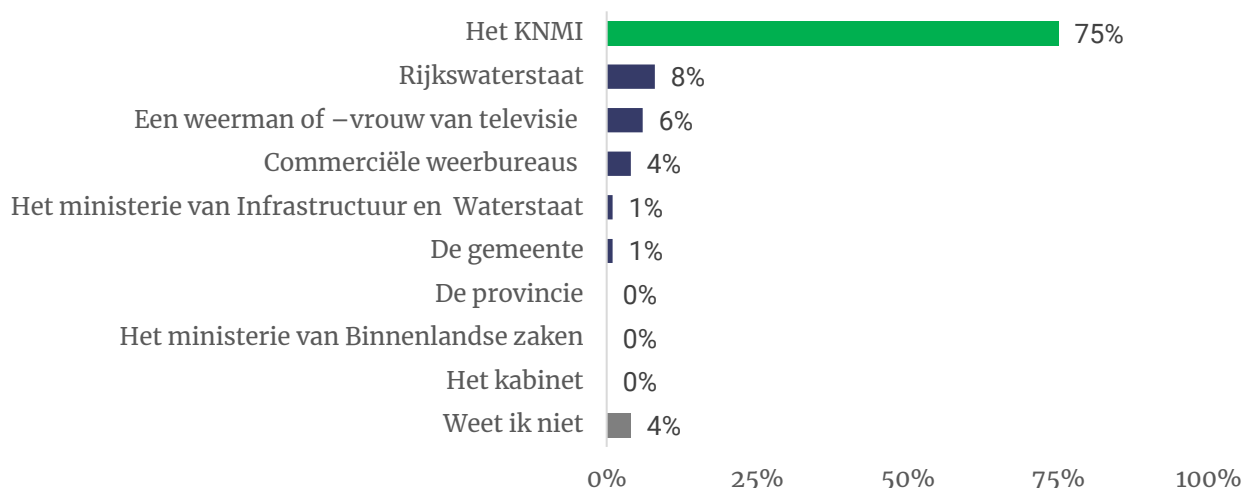


Mensen boven de 50 jaar hebben de weerwaarschuwing vaker zeker wel gehoord dan jongere mensen. Verder zien we dat bij de derde peiling (gladheid door ijzel) minder mensen (50%) zeker weten van de weerwaarschuwing gehoord te hebben dan bij de andere waarschuwingen.

Driekwart weet dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft

Driekwart (75%) heeft het juist dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft (Figuur 3.2). Daarna noemt men Rijkswaterstaat (8%), een weerman of -vrouw van televisie (6%) of commerciële weerbureaus (4%) het meest. Vier procent geeft aan het niet te weten.

Figuur 3.2 - Wie heeft de weerwaarschuwing afgegeven, denkt u? Meerdere antwoorden mogelijk (gesteld indien gehoord van de waarschuwing; n=4.136)

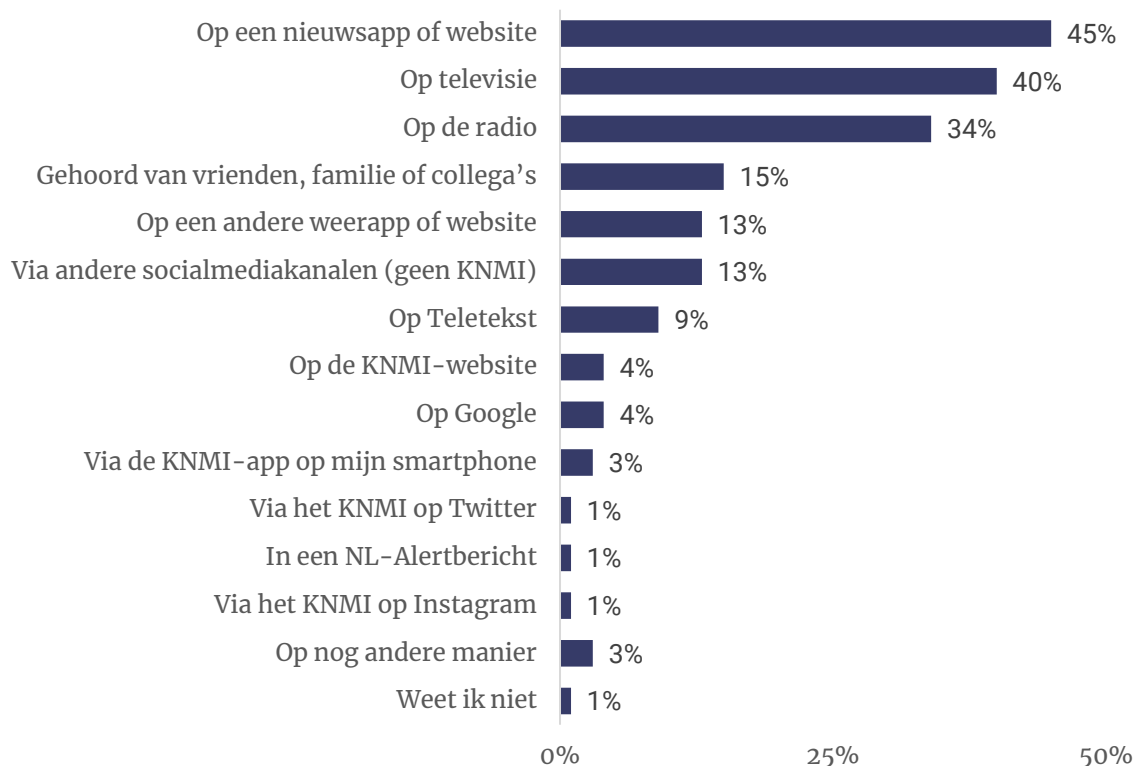


Bij de code voor zware onweersbuien en extreme hitte hebben meer mensen het goed dat het KNMI de waarschuwing afgeeft, terwijl mensen bij de codes voor gladheid door ijzel vaker denken dat Rijkswaterstaat de waarschuwing afgeeft. Daarnaast noemen 65-plussers vaker dat een weerman of -vrouw van televisie de waarschuwingen afgeeft.

Waarschuwing het meest gezien via een nieuwsapp of website

Een nieuwsapp of website staat bovenaan bij de media waar men over de waarschuwing hoorde (45%). Daarnaast zag 40 procent de waarschuwing op de televisie en 34 procent hoorde het op de radio (Figuur 3.3). Vier procent zag het op de KNMI-website en 2 procent via Instagram of Twitter van het KNMI. Op een andere manier hoorde men er ook nog over, zoals via de krant. Bij een andere weerapp komt voornamelijk buienradar of weeronline terug.

Figuur 3.3 - Waar hebt u de waarschuwing gezien gehoord of gelezen? Meerdere antwoorden mogelijk (gesteld indien gehoord van de waarschuwing; n=4.136)



De waarschuwing bij peiling 2 (extreme hitte) en peiling 4 (ijzel) werd vaker op televisie gezien dan de waarschuwingen bij peiling 1 en 2. De code voor extreme hitte werd het meeste via de televisie gezien (53%). Mensen boven de 50 jaar zien de weerwaarschuwingen vaker via de televisie of horen het op de radio dan anderen. Deze groep ziet de waarschuwingen weer vaker via een nieuwsapp of website.

De meeste mensen wisten dat het om code oranje ging

Twee derde (66%) heeft het juist dat de waarschuwing code oranje was. Een kwart (25%) dacht dat het code geel was en 5 procent dacht code rood (Tabel 3.1). Bij de vierde peiling met de code voor gladheid door ijzel wisten de meeste mensen (81%) dat het om code oranje ging. Bij peiling 3 dacht men naar verhouding vaak dat het om code geel ging (47%). Bij de peiling voor extreme hitte dachten meer mensen (12%) dat het om code rood ging dan bij de andere codes.

Tabel 3.1 - Welke kleurcode had de waarschuwing van [datum code]?

(gesteld indien gehoord van de waarschuwing; n=4.136)

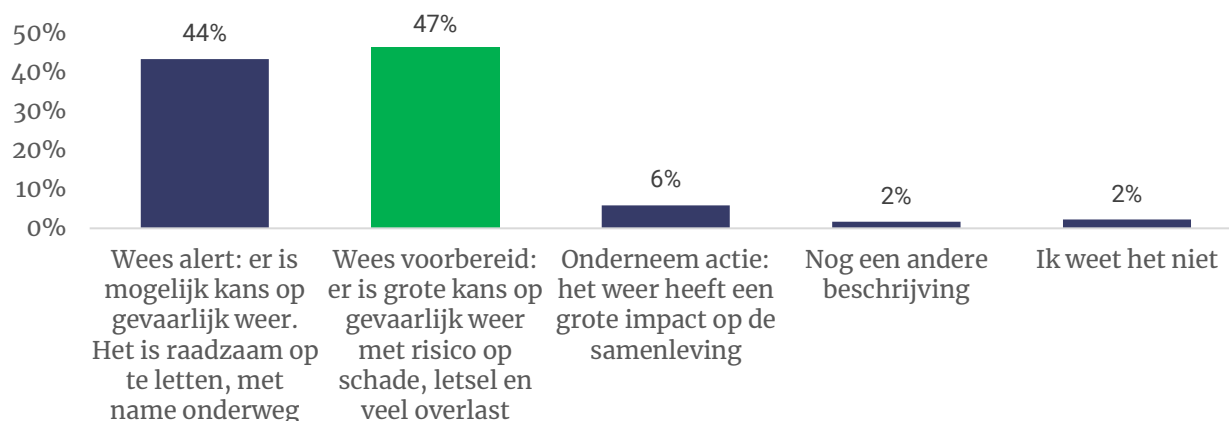
Kleurcode	TOTAAL	Peiling 1: onweersbuien (n=1.252)	Peiling 2: hitte (n=931)	Peiling 3: ijzel (n=827)	Peiling 4: ijzel (n=1.126)
Groen	0%	0%	0%	0%	0%
Geel	25%	34%	9%	47%	11%
Oranje	66%	58%	75%	46%	81%
Rood	5%	3%	12%	1%	4%
Een andere kleur	0%	0%	0%	0%	0%
Weet ik niet meer	4%	3%	3%	6%	3%
Ik wist helemaal niet dat de weerwaarschuwing een kleur had	1%	1%	1%	1%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

We zien dat mensen in de leeftijd 50 tot 65 jaar het vaker juist hadden met code oranje dan anderen.

Bijna de helft weet de juiste beschrijving bij code oranje

Bijna de helft (47%) geeft de juiste omschrijving ‘wees voorbereid’ voor code oranje (Figuur 3.4). Tegelijkertijd denken ongeveer evenveel mensen (44%) dat ‘wees alert’ de juiste omschrijving is, terwijl dit de beschrijving is die bij code rood hoort. De omschrijving voor code rood ‘onderneem actie’ wordt door 6 procent van de mensen genoemd. Onder ‘nog een andere omschrijving’ noemt men onder andere ‘blijft thuis’ en ‘ga niet de weg op’.

Figuur 3.4 - Op [datum code] is een weerwaarschuwing afgegeven met code oranje. Welke van de onderstaande beschrijvingen past volgens u bij een weerwaarschuwing van deze kleur? (n=4.654)

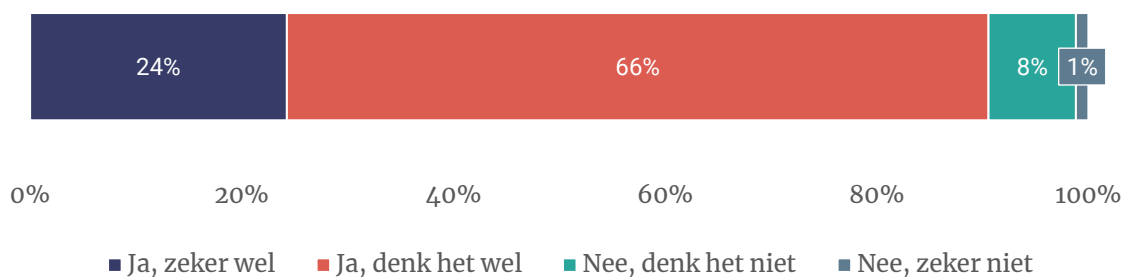


Terwijl de meeste mensen bij peiling 3 (gladheid door ijzel) dachten dat het om code geel ging, noemde men vaker de omschrijving van code rood (15%) dan bij de andere peilingen. Bij peiling 4 (gladheid door ijzel) had de meerderheid het juist dat het om code oranje ging en gaf men ook vaker de juiste omschrijving van code oranje (57%).

Negen op de tien mensen weten wat te doen bij code oranje

In totaal weten negen op de tien mensen (90%) naar eigen zeggen wat ze moeten doen als het KNMI code oranje afgeeft. Een kwart (24%) weet zeker wat te doen en twee derde (66%) denkt het te weten (Figuur 3.5). Negen procent van de mensen weet dit niet.

Figuur 3.5 - De beschrijving die hoort bij een weerwaarschuwing met code oranje is: Wees voorbereid: er is grote kans op gevaarlijk weer met risico op schade, letsel en veel overlast. Weet u wat u moet doen als het KNMI deze boodschap afgeeft? (n=4.654)



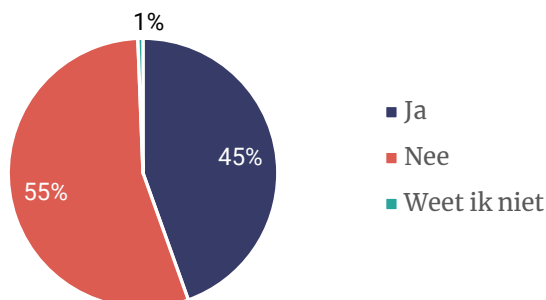
50-plussers zeggen vaker zeker te weten wat ze moeten doen bij een code oranje dan anderen. Daarnaast zien we dat men dit bij peiling 4 (gladheid door ijzel) vaker wist dan bij de andere weerwaarschuwingen.

4 Gedrag na de weerwaarschuwing

Meer dan de helft paste het gedrag aan na de weerwaarschuwing

Als men op de hoogte was van de weerwaarschuwing paste meer dan de helft (55%) het gedrag aan (Figuur 4.1). Daarnaast paste 45 procent van de mensen het gedrag niet aan en 1 procent weet het niet.

Figuur 4.1 - Heeft u naar aanleiding van de weerwaarschuwing iets gedaan of heeft u iets veranderd in uw gedrag? (gesteld indien gehoord van de waarschuwing; n=4.136)



Mensen boven de 50 jaar pasten vaker hun gedrag aan dan mensen onder de 50 jaar. Daarnaast pasten vrouwen vaker het gedrag aan dan mannen. We zien dat men bij de code voor extreme hitte vaker het gedrag aanpaste dan bij de code voor zware onweersbuien en gladheid door ijzel (peiling 3).

Bij actie brengt men vooral anderen op de hoogte of blijft thuis

Als men actie onderneemt na het horen van de weerwaarschuwing, dan brengt een kwart anderen op de hoogte (25%) of blijft thuis terwijl dat eerst niet het plan was (25%) (Figuur 4.2). Daarnaast noemt ook ongeveer een kwart (23%) nog iets anders te hebben gedaan. Bij de code voor zware onweersbuien heeft men vooral spullen in de tuin/op het balkon in veiligheid gebracht. Bij gladheid door ijzel geeft men aan voorzichtiger te hebben gereden met de auto of fiets.

Figuur 4.2 - Wat heeft u gedaan of veranderd naar aanleiding van de weerwaarschuwing? Meerdere antwoorden mogelijk (gesteld indien men gedrag veranderde naar aanleiding van waarschuwing; n=1.896)



Bij de code voor extreme hitte zijn drie categorieën toegevoegd. Een op de vijf (20%) zocht de verkoeling op, 18 procent nam maatregelen om de woning koel te houden en elf procent dronk meer water.

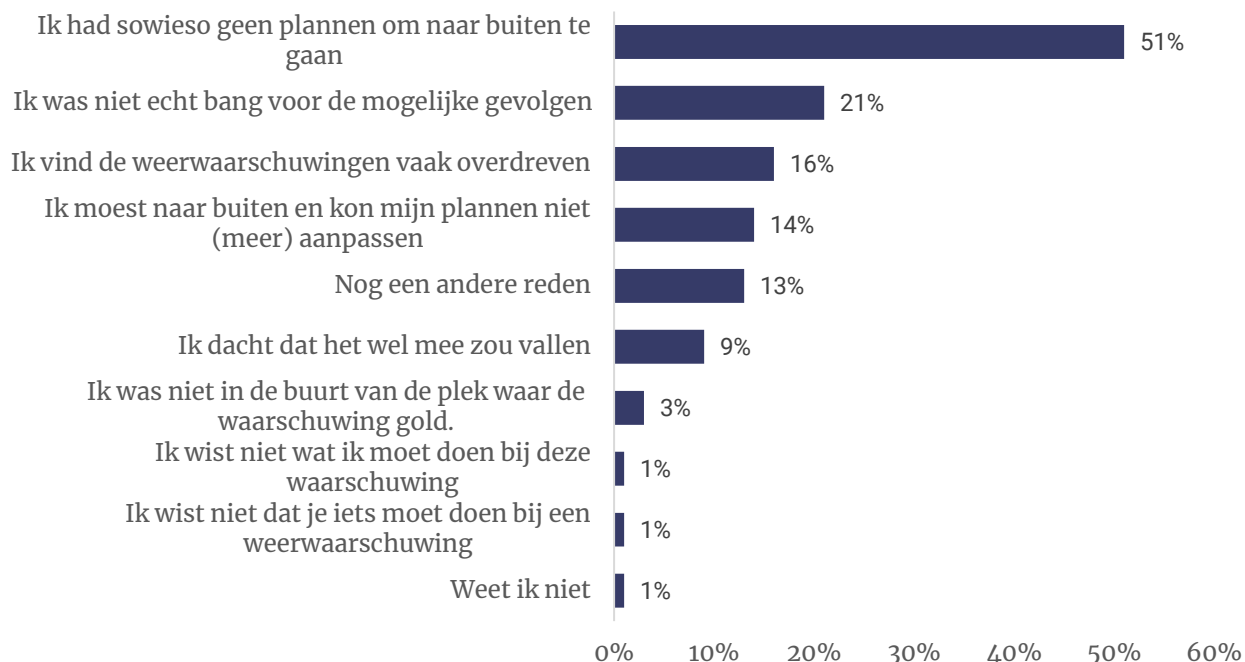
Terwijl bij peiling 3 en 4 allebei weerfenomeen gladheid door ijzel gold, zien we dat bij peiling 3 vaker voor een ander vervoersmiddel is gekozen dan bij de vierde peiling. Mogelijk komt dit door het moment waarop de waarschuwing werd uitgegeven. De waarschuwing van de derde peiling werd uitgegeven tijdens de werkweek (op donderdagavond) en de code van de vierde peiling op zondagmiddag. Daarnaast zien we dat men bij de code voor extreme hitte minder vaak aangeeft anderen op de hoogte te hebben gebracht dan bij de andere waarschuwingen.

Mensen boven de 50 jaar hebben vaker naar weerberichten op televisie gekeken, bij de code voor extreme hitte vaker gezorgd dat de woning koel bleef en bij het warme weer meer water gedronken. 65-plussers brachten naar verhouding minder vaak anderen op de hoogte van de weerwaarschuwing.

Men hoefde vaak geen plannen aan te passen vanwege de weerwaarschuwing

Na het horen van de weerwaarschuwing paste 45 procent het gedrag niet aan. Hiervan gaf de helft (51%) aan sowieso geen pannen te hebben om naar buiten te gaan (Figuur 4.3). Een vijfde (21%) van de mensen was niet bang voor de mogelijke gevolgen. Zestien procent heeft niets gedaan of veranderd doordat zij de weerwaarschuwingen vaak overdreven vinden.

Figuur 4.3 - Waarom heeft u niets gedaan of veranderd in uw gedrag naar aanleiding van de weerwaarschuwing? Meerdere antwoorden mogelijk (gesteld indien men gedrag niet veranderde naar aanleiding van waarschuwing; n=2.215)



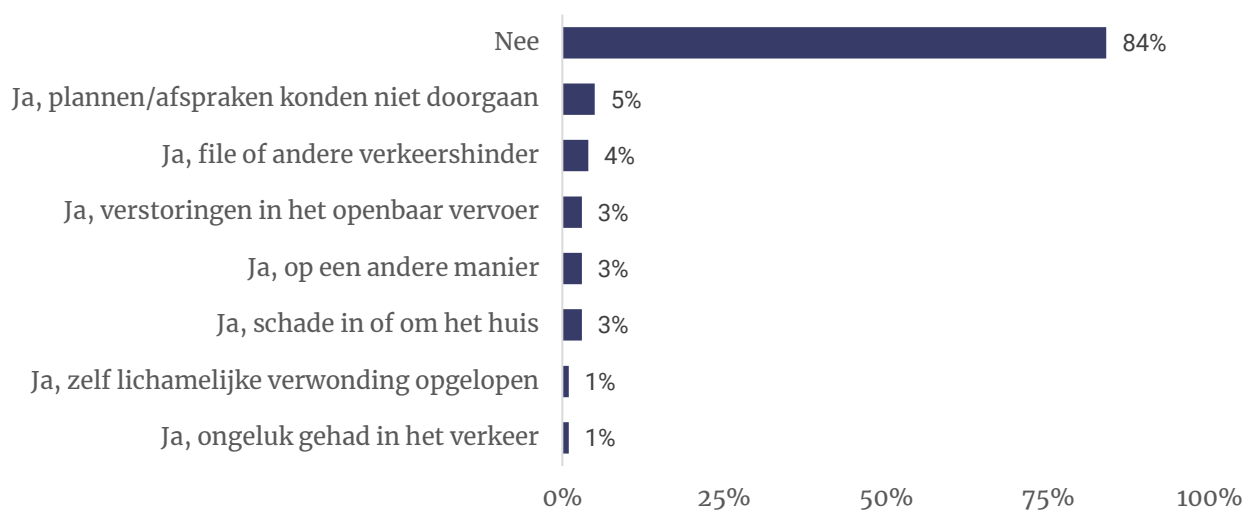
Bij peiling 4 (gladheid door ijzel) noemde men minder dat ze niets deden omdat ze niet bang waren voor mogelijke gevolgen. Vooral bij het niets doen bij de code voor extreme hitte speelt het een rol dat men “weerwaarschuwingen vaak overdreven vindt”. Bij peiling 4 (ijzel) gaf men naar verhouding vaak aan dat er sowieso al geen plannen waren om naar buiten te gaan (75%).

65-plussers hadden vaker al geen plannen om naar buiten te gaan, terwijl de anderen juist vaker naar buiten moesten en deze plannen ook niet meer konden wijzigen. Ook geven 65-plussers minder vaak aan dan anderen dat ze de weerwaarschuwing overdreven vinden.

Meerderheid ondervond geen hinder of schade door het extreme weer

De meeste mensen (84%) ondervonden geen hinder of schade door het extreme weer. Bij de waarschuwing voor extreme hitte hadden nog minder mensen hinder of schade (90%). Mensen geven bij de code voor zware onweersbuien vaker aan dat er schade in of rondom het huis was (8%).

Figuur 4.4 - Heeft u, of iemand in uw huishouden, persoonlijk hinder of schade opgelopen van (de gevolgen van) het extreme weer? (n=4.654)

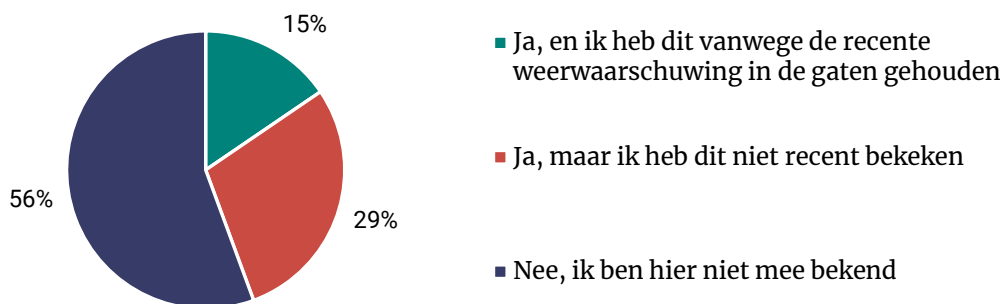


Meer dan de helft niet bekend met vooruitzichten mogelijk waarschuwingen

Het KNMI geeft op de eigen website ook vooruitzichten voor mogelijke waarschuwingen. Deze vooruitzichten zijn bij meer dan de helft (56%) van de mensen nog onbekend. Vijftien procent bekeek de vooruitzichten rondom de codes die zijn afgegeven en 29 procent is er wel bekend mee, maar heeft het niet bekeken rondom de afgegeven weerwaarschuwingen.

Figuur 3.6 - Het KNMI geeft op haar website ook vooruitzichten voor mogelijke waarschuwingen. Er staat dan bijvoorbeeld "Op dag 4 is er een grote kans (>60%) op code geel voor windstoten met een redelijke kans (30-60%) op code oranje".

Wist u van het bestaan van deze vooruitzichten voor mogelijke waarschuwingen? (n=4.654)



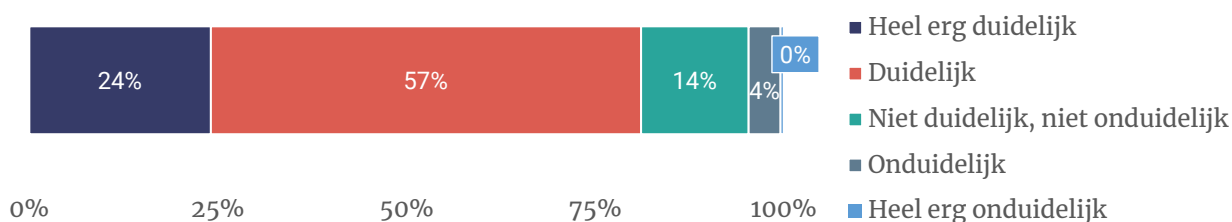
Bij de code voor zware onweersbuien en extreme hitte is het vooruitzicht vaker in de gaten gehouden dan bij peiling 3 (ijzel). Daarnaast zien we dat 65-plussers vaker bekend zijn met de vooruitzichten (23%).

5 Berichtgeving van de weerwaarschuwing

Voor acht op de tien was de tijdsperiode van de waarschuwing (heel) duidelijk

De tijdsperiode is over het algemeen duidelijk. Acht op de tien mensen (81%) geven aan dat het (heel) duidelijk was voor welke tijdsperiode de waarschuwing gold (Figuur 5.1). Vier procent vond de tijdsperiode onduidelijk.

Figuur 5.1 - In hoeverre was het voor u duidelijk in welke tijdsperiode de waarschuwing van [datum code] geldig was? (gesteld indien gehoord van de waarschuwing; n=4.136)

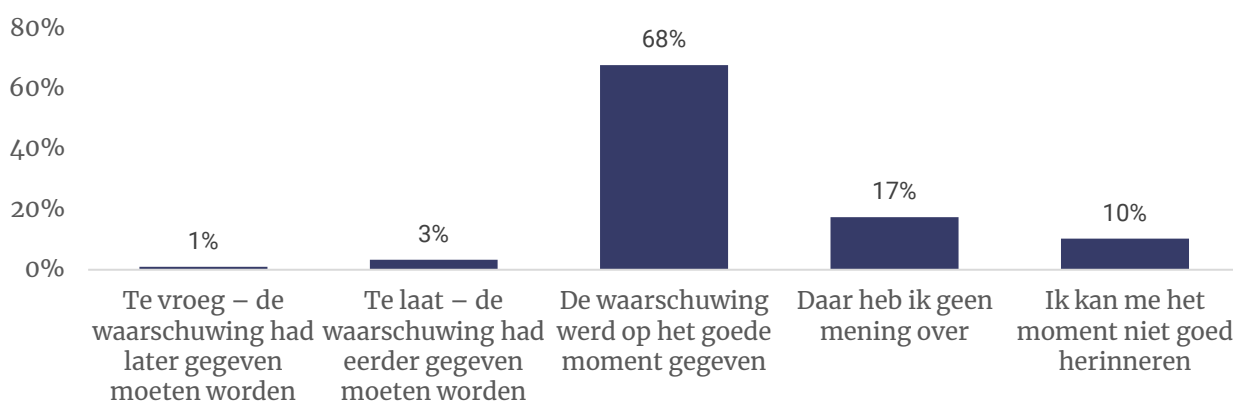


Mensen boven de 50 jaar geven vaker aan dat de tijdsperiode duidelijk was dan anderen. We zien dat bij de code voor extreme hitte en gladheid door ijzel (peiling 4) men de tijdsperiode gemiddeld duidelijker vond dan bij de andere peilingen.

De meeste mensen vinden de timing van de waarschuwing goed

Over het algemeen is men te spreken over de timing van de waarschuwing. De meeste mensen (68%) vinden dat de weerwaarschuwing op het goede moment werd afgegeven. Drie procent vond de waarschuwing te laat en 1 procent vond het te vroeg (Figuur 5.2). Daarnaast heeft 17 procent geen mening en kan 10 procent zich het moment niet goed herinneren.

Figuur 5.2 - Werd de waarschuwing volgens u te vroeg, te laat of op het goede moment aangekondigd? (gesteld indien gehoord van de waarschuwing; n=4.136)

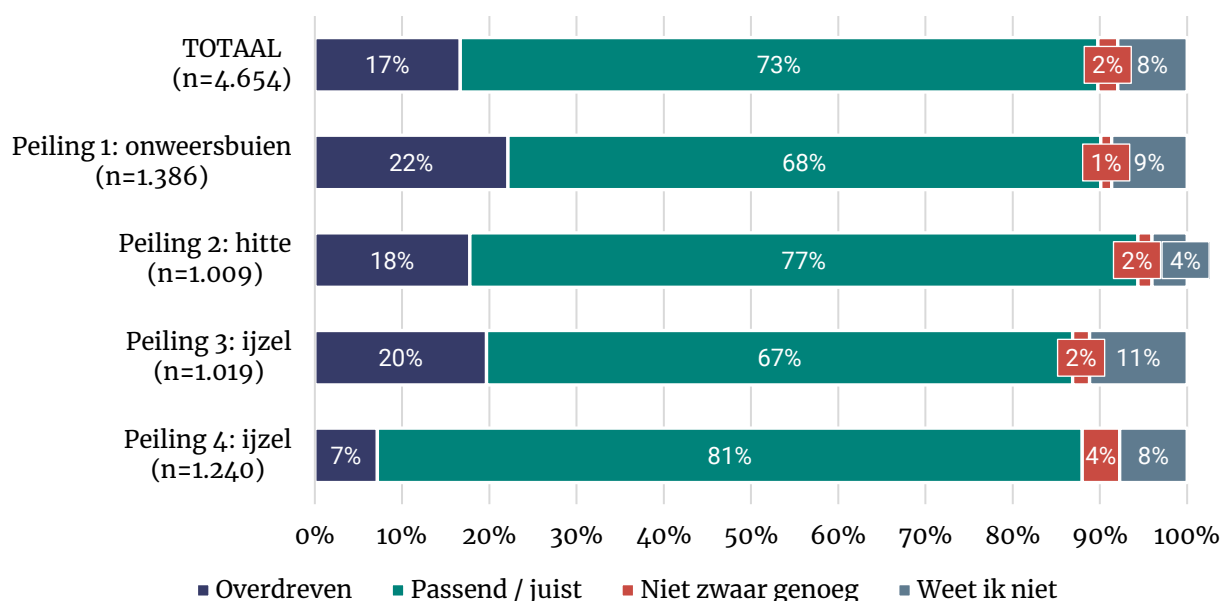


Bij peiling 3 (gladheid door ijzel), waarbij de waarschuwing later op de avond om 21:50 uur werd afgegeven, geven meer mensen aan dat ze de waarschuwing te laat vonden (6%) dan bij de andere peilingen. Daarentegen zijn er ook meer mensen die aangeven het moment niet goed te kunnen herinneren (17%). Mensen boven de 50 jaar geven vaker aan dan anderen dat het bericht op het goede moment werd afgegeven.

Driekwart vond code oranje passend

Bij de vier peilingen vond gemiddeld 17 procent de waarschuwing van code oranje overdreven. Driekwart (73%) vond de waarschuwingen passend, 2 procent niet zwaar genoeg en 8 procent weet het niet. Bij peiling 4 vonden minder mensen de waarschuwing overdreven (7%) en juist meer mensen (4%) de code niet zwaar genoeg dan bij de andere waarschuwingen.

Figuur 5.3 - Gezien het weer werd op [datum code] een weerwaarschuwing afgegeven met code oranje. Wat vindt u daarvan?

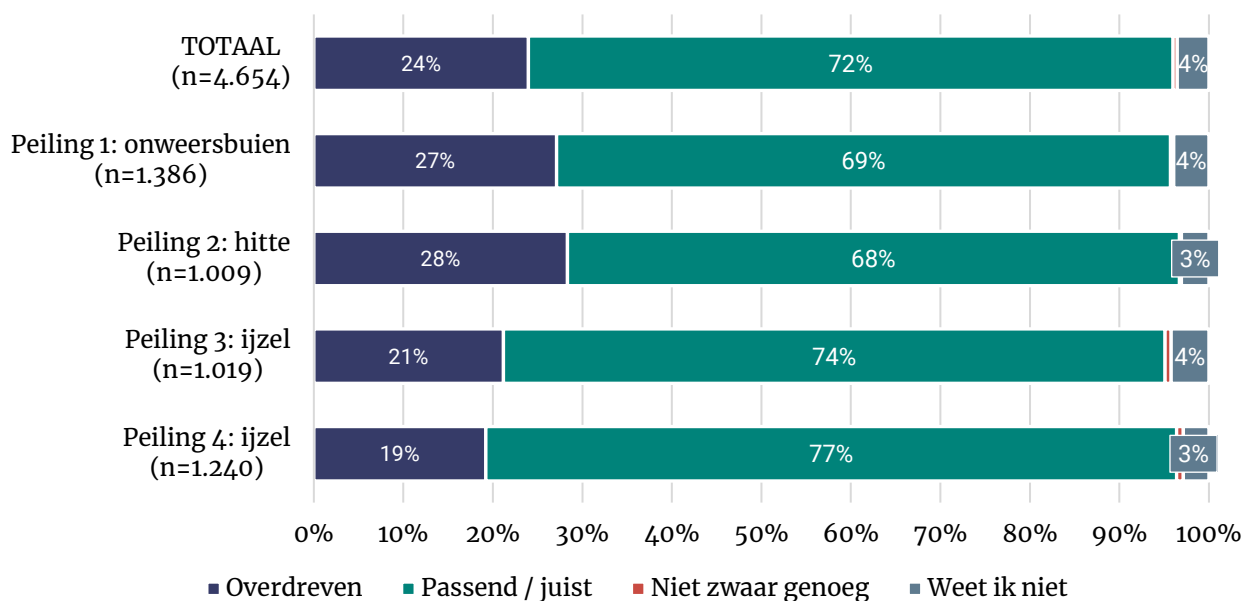


We zien dat 65-plussers de weerwaarschuwingen vaker passend dan anderen. Mensen tot 50 jaar vonden de gepeilde waarschuwingen juist vaker overdreven.

Men vindt de weerwaarschuwingen over het algemeen passend

Over het algemeen vindt driekwart (77%) de weerwaarschuwingen van het KNMI passend. Een op de vijf (21%) vindt de waarschuwingen overdreven, 1 procent niet zwaar genoeg en 3 procent weet het niet. Bij peiling 1 en 2 zeggen meer mensen dat de weerwaarschuwingen overdreven zijn dan bij peiling 3 en 4. Net als bij de gepeilde waarschuwingen, vinden 65-plussers ook over het algemeen de waarschuwingen van het KNMI vaker passend dan anderen.

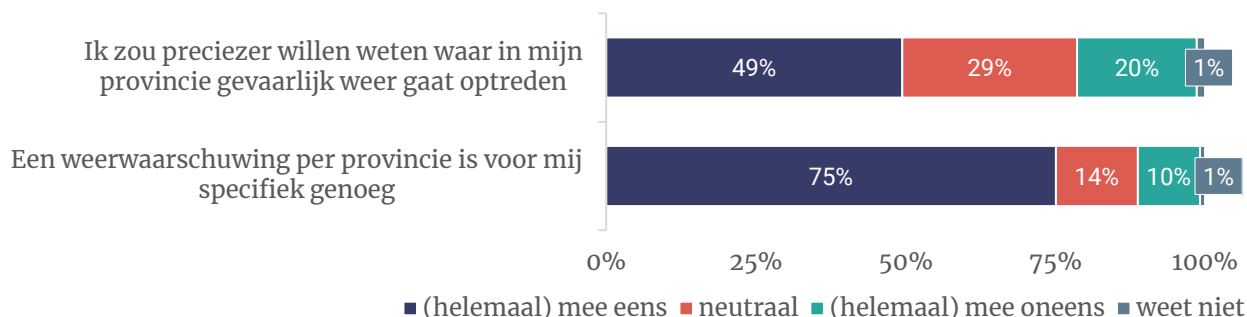
Figuur 5.4 - En wat vindt u in het algemeen van de weerwaarschuwingen van het KNMI?



Driekwart vindt een waarschuwing per provincie specifiek genoeg

De helft van de mensen (49%) zou graag preciezer willen weten waar in de provincie gevaarlijk weer op gaat treden (Figuur 5.5). Een vijfde (20%) is het hiermee oneens. Tegelijkertijd vindt driekwart (75%) een waarschuwing per provincie specifiek genoeg.

Figuur 5.5 - In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen? (n=4.654)

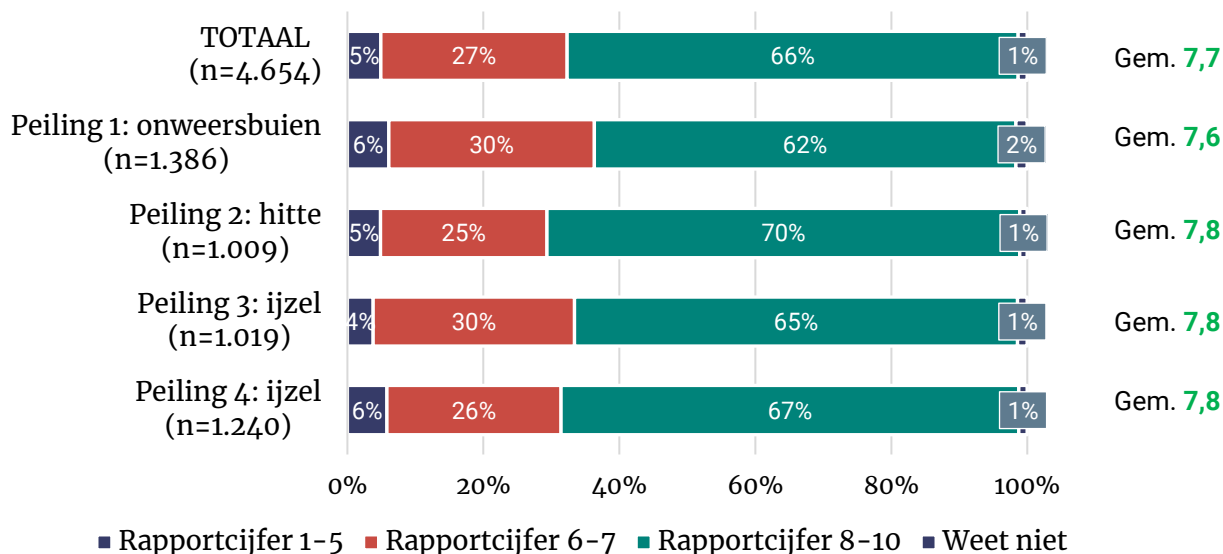


Mensen boven de 50 jaar vinden vaker dan anderen een waarschuwing per provincie specifiek genoeg. Deze laatste groep zou graag preciezer willen weten waar gevaarlijk weer gaat optreden. Daarnaast zien we dat bij de peiling voor zware onweersbuiten men vaker aangeeft dat een waarschuwing per provincie niet specifiek genoeg is en men graag specifiek zou willen weten waar gevaarlijk weer gaat optreden.

Algemene bericht over de waarschuwing goed gewaardeerd

Men waardeert de (afbeelding van de) weerwaarschuwing goed en geeft gemiddeld een 7,7. Twee derde (66%) geeft een 8 of hoger en 5 procent geeft een onvoldoende (Figuur 5.6). Het bericht bij de eerste peiling voor zware onweersbuien kreeg gemiddeld een 7,6, significant lager dan het bericht bij peiling 2 (extreme hitte) en peiling 3 (gladheid door ijzel). We zien dat 65-plussers vaker een 8 of hoger geven dan anderen.

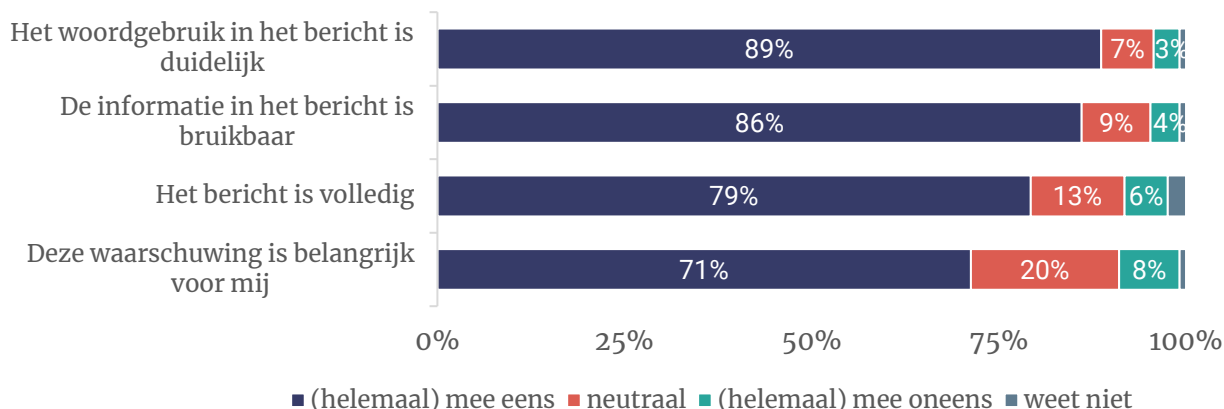
Figuur 5.6 - Hieronder ziet u de weerwaarschuwing voor het weer van [datum code]. Welk rapportcijfer geeft u deze weerwaarschuwing?



Algemene waarschuwing is duidelijk en bruikbaar

Men is te spreken over het algemene bericht van de weerwaarschuwing. Bij de algemene waarschuwing vindt men vooral het woordgebruik in het bericht duidelijk (89%) en de informatie bruikbaar (85%). Zes procent vindt het bericht onvolledig en 8 procent vindt de waarschuwing niet belangrijk (Figuur 5.7).

Figuur 5.7 - Hieronder ziet u de weerwaarschuwing voor het weer van [datum code]. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen? (n=4.654)

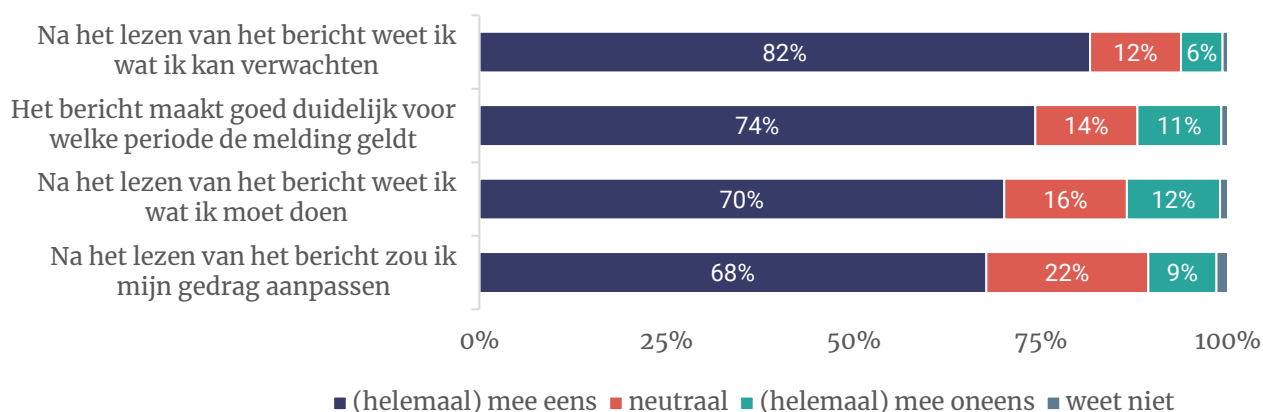


Voor mensen boven de 50 jaar is het bericht vaker belangrijk dan voor jongere mensen. Zij vinden het woordgebruik vaker onduidelijk en voor het bericht minder bruikbaar. Bij de code voor zware onweersbuien en extreme hitte geeft men vaker aan dat het woordgebruik duidelijk is dan bij codes voor gladheid door ijzel.

Acht op de tien weten na het bericht wat te verwachten

Na het zien van het bericht met de weerswaarschuwing weten de meeste mensen (82%) wat ze kunnen verwachten (Figuur 5.8). Driekwart (74%) geeft aan dat het duidelijk is voor welke periode de melding geldt. Voor een op de tien mensen (11%) is dit niet helemaal duidelijk. Ook ongeveer een op de tien mensen geeft aan dat ze niet weten wat ze moeten doen na het zien van het bericht (12%) of ze zouden hun gedrag er niet op aanpassen (9%).

Figuur 5.8 - Hieronder ziet u de weerswaarschuwing voor het weer van [datum code]. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen? (n=4.654)

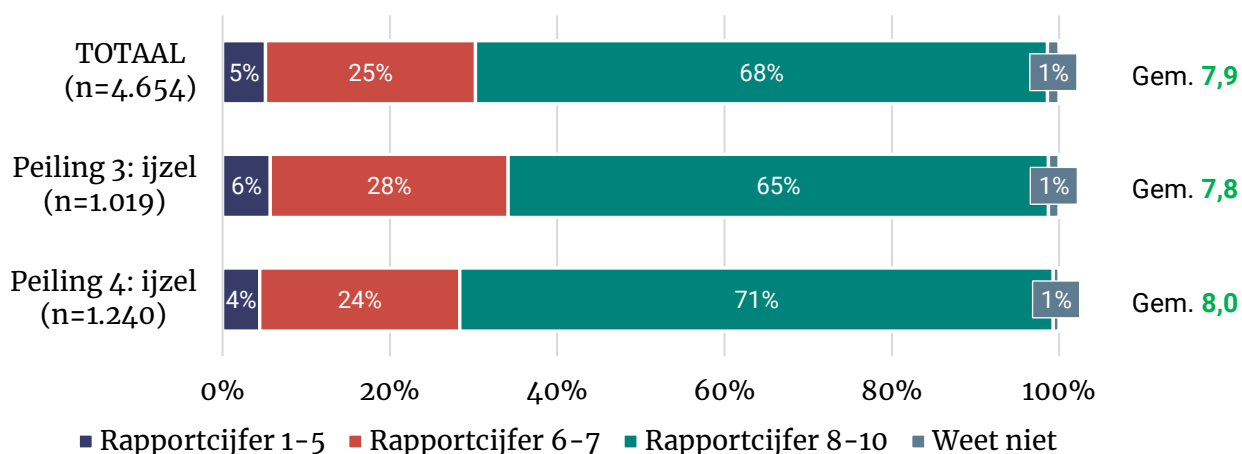


Bij bericht bij de waarschuwing voor extreme hitte vinden meer mensen het duidelijk voor welke periode de melding geldt dan bij de andere berichten. Bij het bericht voor de waarschuwing voor gladheid door ijzel geven meer mensen aan dat ze na het lezen van het bericht weten wat ze moeten doen en geven dan ook vaker aan hun gedrag aan te passen.

Bericht handelings- en impactinformatie ook goed gewaardeerd

Men is ook te spreken over de afbeelding met handelings- en impactinformatie die op social media is gedeeld (toegevoegd bij peiling 3 en 4). Gemiddeld geeft men een 7,9 en ook hier geeft ongeveer twee derde (68%) een 8 of hoger.

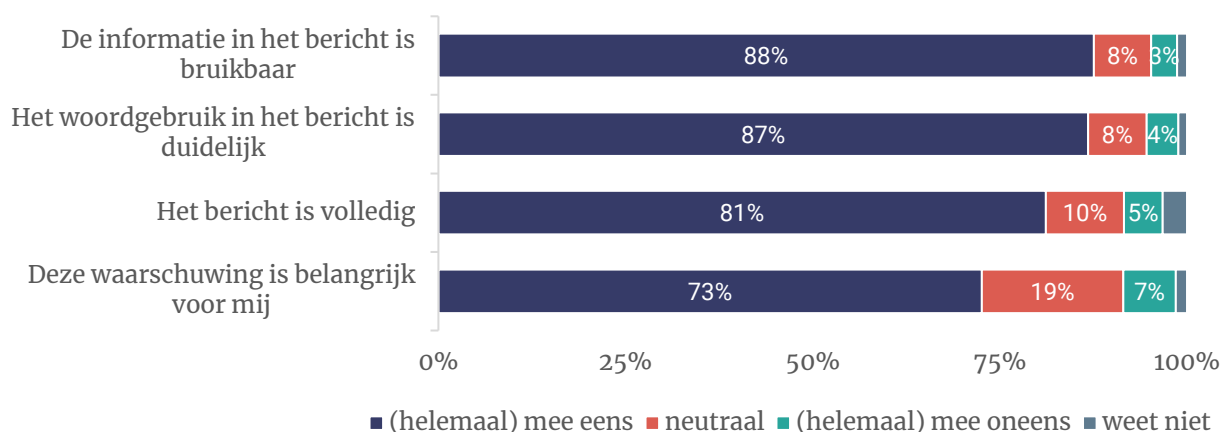
Figuur 5.9 - Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerswaarschuwing van het weer van [datum code] zoals deze door het KNMI op social media is gedeeld (handelings- en impactinformatie). Welk rapportcijfer geeft u deze weerswaarschuwing?



De handelings- en impactinformatie is bruikbaar en duidelijk

Een ruime meerderheid vindt de informatie in het bericht bruikbaar (88%) en het woordgebruik duidelijk (87%). Ook vindt men het bericht over het algemeen volledig (81%) en is de waarschuwing voor driekwart (73%) belangrijk.

Figuur 5.10 - Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerwaarschuwing van het weer van [datum code] zoals deze door het KNMI op social media is gedeeld (handelings- en impactinformatie). In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen? (n=2.259)

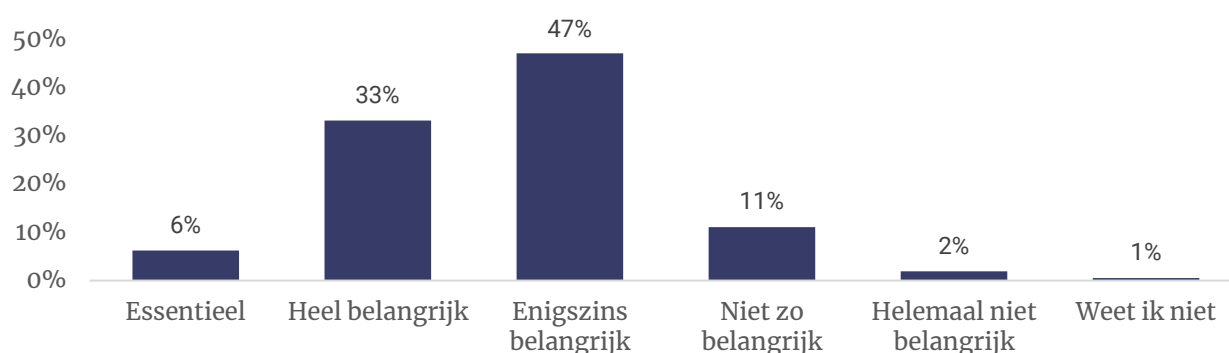


Bij de vierde peiling geven meer mensen aan dat het bericht bruikbaar, duidelijk, volledig en belangrijk is dan bij de derde peiling (beide gladheid door ijzel).

Voor een ruime meerderheid is de weerwaarschuwing belangrijk

Voor een ruime meerderheid (86%) is de uitgegeven weerwaarschuwing minimaal enigszins belangrijk. Zes procent vindt het essentieel en voor 33 procent is de waarschuwing heel belangrijk. Elf procent vindt de waarschuwing niet zo belangrijk en 2 procent vindt dat in zijn geheel niet.

Figuur 5.11 - Hoe belangrijk is het voor u om in uw dagelijks leven op de hoogte te zijn van de weersverwachting in Nederland? (n=4.654)



50-plussers geven vaker aan de waarschuwing heel belangrijk te vinden dan anderen. Daarnaast zien we ook dat vrouwen vaker aangeven dat de waarschuwing heel belangrijk voor hen is.

A Bijlagen

A.1 Vragenlijst

Blauw gearceerd wordt ingelezen op basis van dummyvariabele 1 of 2

Intro

Welkom bij deze vragenlijst. We willen u graag enkele vragen stellen over een recente weerwaarschuwing voor de provincie waar u woont. We horen ook graag uw mening als u deze waarschuwing niet heeft gezien.

1. **Dummy variabele 1: variabele voor dag – datum om in de rest van de vragenlijst in te lezen**
[wordt niet getoond aan respondent]
 2. **Dummy variabele 2: sla op welke kleurcode de weerwaarschuwing had en of het een storm met naam betreft**
[wordt niet getoond aan respondent, meerdere antwoorden mogelijk]
 - a. Oranje
 - b. Rood
 - c. Storm met naam
 3. **[dag - datum] is er een weerwaarschuwing uitgegeven voor de provincie waar u woont. Heeft u hier iets over gezien, gehoord, of gelezen?**
 - a. Ja, ik weet dat zeker
 - b. Ja, volgens mij heb ik daarover gehoord
 - c. Nee, daar heb ik niets over gezien, gehoord of gelezen → Spring naar vraag 14
 4. **Wie heeft de weerwaarschuwing afgegeven, denkt u?**
[antwoorden in random volgorde, behalve weet ik niet]
 - a. Het KNMI
 - b. Het kabinet
 - c. Een weerman of –vrouw van televisie (bijv. van NOS, RTL of SBS)
 - d. Het ministerie van Binnenlandse zaken
 - e. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 - f. Commerciële weerbureaus (bijv. Weerplaza, Weeronline, Buienradar)
 - g. De provincie
 - h. Rijkswaterstaat
-



- i. De gemeente
 - j. Weet ik niet [exclusief]
- [niet terug naar voorgaande vraag]

5. Het KNMI geeft de weerwaarschuwingen voor Nederland uit.
Waar hebt u de waarschuwing gezien, gehoord of gelezen?

Meerdere antwoorden mogelijk

[antwoorden in random volgorde, behalve de laatste 3]

- a. Op de KNMI-website (www.knmi.nl)
- b. Via het KNMI op Twitter
- c. Via het KNMI op Instagram
- d. Via (een alert van) de KNMI-app op mijn smartphone
- e. Op televisie
- f. Op de radio
- g. Op een nieuwsapp of website (bijv. NU.nl of nos.nl)
- h. Op Teletekst
- i. In een NL-Alertbericht
- j. Via andere socialmediakanalen (niet van het KNMI)
- k. Op Google
- l. Gehoord van vrienden, familie of collega's
- m. Op een andere weerapp of website, namelijk...
- n. Op nog andere manier, namelijk...
- o. Weet ik niet [exclusief]

6. **Wat was volgens u de belangrijkste boodschap van deze weerwaarschuwing, kunt u dat beschrijven?**

[open – inclusief weet ik niet]

7. **De weerwaarschuwingen van het KNMI hebben een kleurcode. Welke kleurcode had de waarschuwing van [dag – datum]?**

- a. Groen
- b. Geel
- c. Oranje
- d. Rood
- e. Een andere kleur
- f. Weet ik niet meer
- g. Ik wist helemaal niet dat de weerwaarschuwing een kleur had



[vraag wordt voorgelegd indien Q2=3 (de waarschuwing betreft een storm met een naam)]

8. De storm waarvoor de waarschuwing is uitgegeven had ook een naam, wist u dat en wat is deze naam?

- a. Ja, de naam van deze storm is [open]
- b. Ja, maar ik weet niet meer wat de naam van de storm is
- c. Nee, ik wist niet dat de storm een naam heeft

9. Heeft u naar aanleiding van de weerwaarschuwing iets gedaan of heeft u iets veranderd in uw gedrag?

Denk bijvoorbeeld aan of u ergens informatie over de waarschuwing heeft gezocht, bekeken, of gedeeld met bekenden en of u vanwege de waarschuwing iets heeft veranderd aan uw dag.

- a. Ja
- b. Nee
- c. Weet ik niet

Indien 9 = a

10. Wat heeft u gedaan of veranderd naar aanleiding van de weerwaarschuwing?
Meerdere antwoorden mogelijk

[antwoorden in random volgorde, behalve anders namelijk en weet niet]

- a. Ik heb de website van het KNMI in de gaten gehouden
- b. Ik heb vaker weerberichten bekeken op televisie
- c. Ik heb vaker naar een neerslagradar gekeken
- d. Ik heb (meer) naar de radio geluisterd
- e. Ik heb afspraken verplaatst of afgezegd
- f. Ik heb een ander vervoersmiddel gekozen
- g. Ik ben toch thuisgebleven terwijl ik dat eerst niet van plan was
- h. Ik ben op een ander tijdstip naar huis gegaan dan ik van plan was (voordat het gevaarlijk werd of nadat het weer beter werd)
- i. Ik heb anderen (bijv. familie of vrienden) op de hoogte gebracht van de weerwaarschuwing
- j. Ik heb (nog) iets anders gedaan, namelijk... [open]
- k. Weet ik niet [exclusief]



Indien 9=b

11. **Waarom heeft u niets gedaan of veranderd in uw gedrag naar aanleiding van de weerwaarschuwing?**
(meerdere antwoorden mogelijk)

[antwoorden in random volgorde, behalve anders namelijk en weet niet]

- a. Ik had sowieso geen plannen om naar buiten te gaan
 - b. Ik moest naar buiten en kon mijn plannen niet (meer) aanpassen
 - c. Ik dacht dat het wel mee zou vallen
 - d. Ik was niet echt bang voor de mogelijke gevolgen
 - e. Ik wist niet wat ik moet doen bij deze waarschuwing
 - f. Ik wist niet dat je iets moet doen bij een weerwaarschuwing
 - g. Ik vind de weerwaarschuwingen vaak overdreven
 - h. Ik was niet in de buurt van de plek waarvoor de weerwaarschuwing gold
 - i. Nog een andere reden, namelijk [open]
 - j. Weet ik niet [exclusief]
12. **In hoeverre was het voor u duidelijk in welke tijdsperiode de waarschuwing van [datum] geldig was?**
- a. Heel erg duidelijk
 - b. Duidelijk
 - c. Niet duidelijk, niet onduidelijk
 - d. Onduidelijk
 - e. Heel erg onduidelijk
13. **Werd de waarschuwing volgens u te vroeg, te laat of op het goede moment aangekondigd?**
- a. Te vroeg – de waarschuwing had later gegeven moeten worden
 - b. Te laat – de waarschuwing had eerder gegeven moeten worden
 - c. De waarschuwing werd op het goede moment gegeven
 - d. Daar heb ik geen mening over
 - e. Ik kan me het moment niet goed herinneren
14. **Gezien het weer werd [dag-datum] een weerwaarschuwing afgegeven met code [kleur]. Wat vindt u daarvan? Ik vind dat...**
- a. Overdreven
 - b. Passend / juist
 - c. Niet zwaar genoeg
 - d. Weet ik niet



15. In het algemeen vind ik weerwaarschuwingen van het KNMI...

- a. Overdreven
- b. Passend / juist
- c. Niet zwaar genoeg
- d. Weet ik niet

16. [dag – datum] is een weerwaarschuwing afgegeven met code [kleur].

Welke van de onderstaande beschrijvingen past volgens u bij een weerwaarschuwing van deze kleur?

[antwoorden in random volgorde, anders namelijk en ik weet het niet]

- a. Wees alert: er is mogelijk kans op gevaarlijk weer. Het is raadzaam op te letten, met name onderweg.
- b. Wees voorbereid: er is grote kans op gevaarlijk weer met risico op schade, letsel en veel overlast.
- c. Onderneem actie: het weer heeft een grote impact op de samenleving
- d. Nog een andere beschrijving, namelijk: [open – maar niet verplicht]
- e. Ik weet het niet

Indien hulpvariabele 2 = oranje

17. De beschrijving die hoort bij een weerwaarschuwing met code oranje is:

Wees voorbereid: er is grote kans op gevaarlijk weer met risico op schade, letsel en veel overlast.

Weet u wat u moet doen als het KNMI deze boodschap afgeeft?

- a. Ja, zeker wel
- b. Ja, denk het wel
- c. Nee, denk het niet
- d. Nee, zeker niet

Indien hulpvariabele 2 = rood

18. De beschrijving die hoort bij een weerwaarschuwing met code rood is:

Onderneem actie: het weer heeft een grote impact op de samenleving.

Weet u wat u moet doen als het KNMI deze boodschap afgeeft?

- a. Ja, zeker wel
- b. Ja, denk het wel
- c. Nee, denk het niet
- d. Nee, zeker niet



19. De weerwaarschuwingen worden afgegeven per provincie. Bijvoorbeeld: het gaat stormen in de provincie Flevoland. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen?

Stellingen in random volgorde	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Een weerwaarschuwing op provincieniveau is voor mij specifiek genoeg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou preciezer willen weten waar in mijn provincie gevaarlijk weer gaat optreden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. Het KNMI geeft op haar website ook vooruitzichten voor mogelijke waarschuwingen. Er staat dan bijvoorbeeld "Op dag 4 is er een grote kans (>60%) op code geel voor windstoten met een redelijke kans(30-60%) op code oranje".

Wist u van het bestaan van deze vooruitzichten voor mogelijke waarschuwingen?

- Ja, en ik heb dit vanwege de recente weerwaarschuwing in de gaten gehouden
- Ja, maar ik heb dit niet recent bekeken
- Nee, ik ben hier niet mee bekend

21. Hieronder ziet u de weerwaarschuwing voor het weer van [datum]. Welke rapportcijfer geeft u deze weerswaarschuwing?



22. Hieronder ziet u de weerwaarschuwing voor het weer van [datum]. In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
[stellingen random volgorde]						
Deze waarschuwing is belangrijk voor mij	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De informatie in het bericht is bruikbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het woordgebruik in het bericht is duidelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het bericht is volledig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<indien Q2=3> Het is handig dat de storm een naam heeft	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. Hieronder ziet u nogmaals de weerwaarschuwing voor het weer van [datum]. In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

[stellingen random volgorde]	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Het bericht maakt goed duidelijk voor welk gebied de melding geldt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het bericht maakt goed duidelijk voor welke periode de melding geldt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van het bericht weet ik wat ik moet doen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van het bericht zou ik mijn gedrag aanpassen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van het bericht weet ik wat ik kan verwachten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23b. Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerwaarschuwing van het weer van {datum} zoals deze door het KNMI op social media is gedeeld.

Welke rapportcijfer geeft u deze weerwaarschuwing?



23c. Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerwaarschuwing van het weer van {datum} zoals deze door het KNMI op social media is gedeeld.

In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

[stellingen random volgorde]	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Deze informatie is belangrijk voor mij	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Deze informatie is bruikbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het bericht is duidelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het bericht is volledig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

24. Hoe belangrijk is het voor u om in uw dagelijks leven op de hoogte te zijn van de weersverwachting in Nederland?

- Essentieel
- Heel belangrijk
- Enigszins belangrijk
- Niet zo belangrijk
- Helemaal niet belangrijk
- Weet ik niet

25. Ten slotte nog een laatste over het weer waarvoor de waarschuwing van {datum} werd afgegeven. Heeft u, of iemand in uw huishouden, persoonlijk hinder of schade opgelopen van (de gevolgen van) het extreme weer?

Meerdere antwoorden mogelijk

[antwoorden in random volgorde aanbieden, behalve anders en nee]

- Ja, schade in of om het huis
- Ja, ongeluk gehad in het verkeer
- Ja, zelf lichamelijke verwonding opgelopen
- Ja, plannen/afspraken konden niet doorgaan
- Ja, file of andere verkeershinder
- Ja, verstoringen in het openbaar vervoer
- Ja, op een andere manier, namelijk...
- Nee [exclusief]



Contactgegevens

I&O Research Enschede

Zuiderval 70

Postbus 563

7500 AN Enschede

053 - 200 52 00

KVK-nummer 08198802

info@ioresearch.nl

www.ioresearch.nl

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55

1019 GM Amsterdam

020 - 308 48 00

info@ioresearch.nl

www.ioresearch.nl