

KNMI Flitspeilingen 2024

Rapport Ipsos I&O



www.ipsos-publiek.nl

Colofon

Uitgave

Ipsos I&O
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2025/026

Datum

februari 2025

Opdrachtgever

Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut

Auteurs

Door van der Vegt
Bram Doms

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

1	Samenvatting	4
2	Inleiding	12
2.1	Inleiding en doel van de flitspeiling	12
2.2	Methode, steekproef en respons	12
2.3	Leeswijzer	13
3	Kennis van de weerwaarschuwingen	14
4	Gedrag na de weerwaarschuwing	21
5	Berichtgeving van de weerwaarschuwing	25
A	Bijlagen	36

1 Samenvatting

Achtergrond

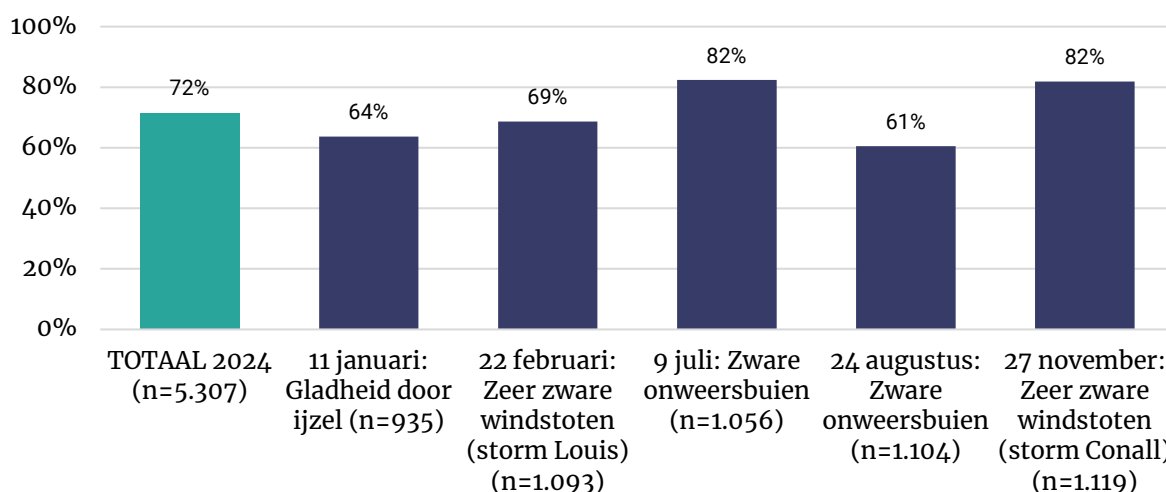
Het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut (KNMI) geeft weerwaarschuwingen af wanneer zij gevaarlijk weer verwacht dat mogelijk invloed heeft op de maatschappij. In opdracht van het KNMI heeft Ipsos I&O in 2024, na vijf keer code oranje, flitspeilingen uitgevoerd. Dit betekent dat vlak nadat het KNMI code oranje had afgegeven voor gevaarlijk weer, een representatieve groep Nederlanders bevestigd werd over deze waarschuwing. De peilingen geven het KNMI onder andere informatie over hoe de bevolking de waarschuwingen ervaart, welke informatiebronnen men gebruikt en of men het gedrag aanpast naar aanleiding van de waarschuwingen. Bij de vijf uitgevoerde peilingen zijn telkens ongeveer 1.000 Nederlanders, woonachtig in het gebied waar de weerwaarschuwing werd afgegeven, ondervraagd. De resultaten van elk peiling zijn gewogen naar provincie, leeftijd, geslacht, opleidingsniveau en daarmee representatief voor deze kenmerken. In dit overkoepelende rapport vergelijken we de resultaten van de vijf peilingen.

Uit de peilingen blijkt dat de weerwaarschuwingen bij de meerderheid van de Nederlanders bekend zijn; 72 procent had het in 2024 gehoord als er een weerwaarschuwing uitgegeven was. Ook het feit dat het KNMI de waarschuwingen uitgeeft is goed bekend (82% weet dit). Zeven op de tien (71%) hadden de kleurcode van de weerwaarschuwing juist. Vier op de tien (39%) hebben naar aanleiding van een waarschuwing het gedrag aangepast. Twee derde (68%) vond de waarschuwingen passend bij de weersomstandigheden, en men beoordeelde de weerwaarschuwingen gemiddeld met een 7,5. Het KNMI bericht op social media werd met gemiddeld een 7,6 beoordeeld.

Weerwaarschuwingen bij de meeste mensen bekend

Zeven op de tien (72%) wisten het zeker dat er een weerwaarschuwing was afgegeven in de eigen provincie (Figuur 1.1). Negentien procent dacht erover gehoord te hebben, maar was niet helemaal zeker, en 9 procent had de weerwaarschuwing niet gehoord of gezien.

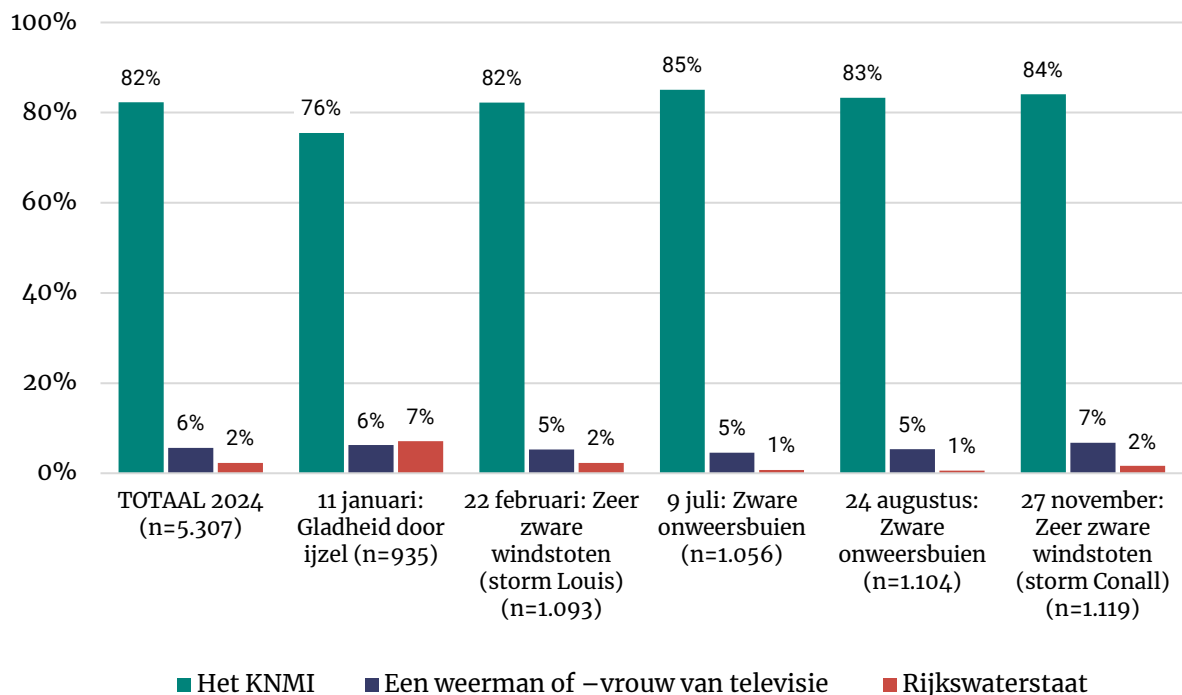
Figuur 1.1 – Aandeel weerwaarschuwing zeker gehoord



Bij de weerwaarschuwing van 24 augustus (code oranje voor zware onweersbuien) weten de minste mensen zeker dat ze van de weerwaarschuwing hoorden (61%). De weerwaarschuwingen op 9 juli (code oranje voor onweersbuien) en 27 november (code oranje voor zeer zware windstoten door storm Conall) hadden het grootste bereik: 82 procent hoorde er zeker over.

Vier op de vijf Nederlanders (82%) hebben het juist dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft (Figuur 1.2). Bij de peiling van 9 juli (code oranje voor zware onweersbuien) werd het vaakst het correcte antwoord gegeven dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft (85%). Bij de weerwaarschuwing van januari (code oranje voor gladheid door ijzel) dachten mensen vaker dan bij de andere peilingen dat Rijkswaterstaat de weerwaarschuwing afgeeft.

Figuur 1.2 – Wie geeft de weerwaarschuwingen af*?



*Enkel de meest genoemde antwoorden KNMI, Een weerman of -vrouw van televisie en Rijkswaterstaat, andere antwoordopties staan in figuur 3.2.

Men hoorde voornamelijk via een nieuwsapp, -websites, de televisie of de radio over de weerwaarschuwing.

Zeven op tien hebben het goed dat code oranje werd afgegeven

Bij de weerwaarschuwingen voor code oranje hadden zeven op de tien mensen (71%) de kleur van de weerwaarschuwing juist. Een kwart (23%) dacht dat het code geel was en 2 procent dacht code rood. Bij de peiling van 9 juli (code oranje voor zware onweersbuien) wisten mensen vaker dan bij andere peilingen dat het om code oranje ging (84%) (Tabel 1.1). Bij de peiling van 24 augustus (code oranje voor zware onweersbuien) had men het vaker fout en dacht 36 procent dat het om code geel ging.

Tabel 1.1 – Welke kleurcode had de weerwaarschuwing?

Kleurcode	Totaal 2024 (n=5.307)	11 januari: Gladheid door ijzel (n=935)	22 februari: Zeer zware windstoten (storm Louis) (n=1.093)	9 juli: Zware onweers- buien (n=1.056)	24 augustus: Zware onweers- buien (n=1.104)	27 november: Zeer zware windstoten (storm Conall) (n=1.062)
Groen	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Geel	23%	34%	22%	13%	36%	14%
Oranje	71%	61%	71%	84%	57%	79%
Rood	2%	1%	1%	1%	1%	3%
Een andere kleur	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Weet ik niet meer	4%	4%	5%	2%	5%	5%
Ik wist helemaal niet dat de weerwaarschuwing een kleur had	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Minder dan de helft paste gedrag aan na het horen van de weerwaarschuwing

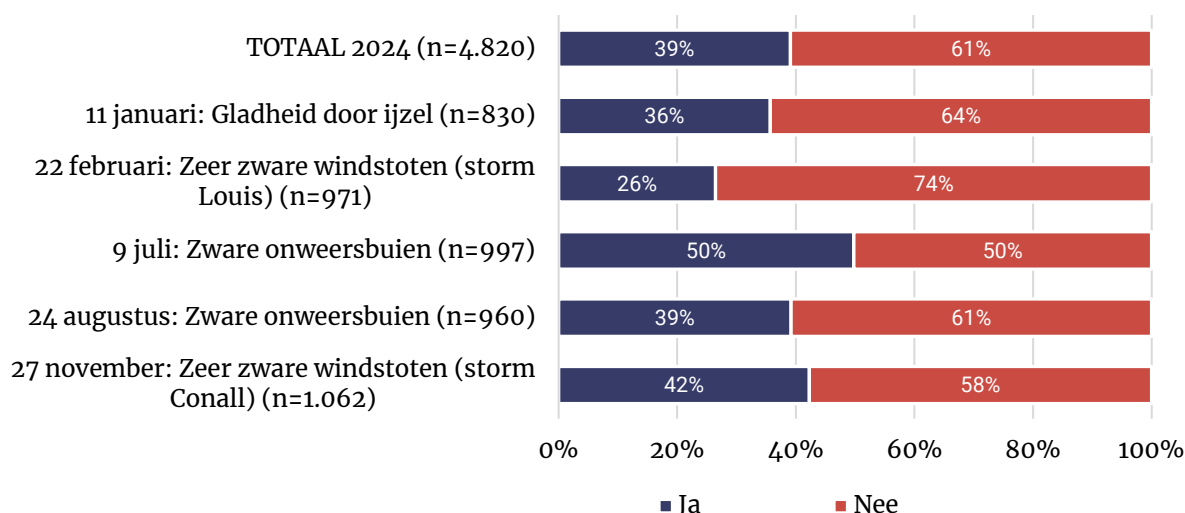
Vier op de tien mensen (39%) hebben hun gedrag aangepast naar aanleiding van de waarschuwing (Tabel 1.2). Van de mensen die van plan waren om naar buiten te gaan, paste de helft (54%) het gedrag aan.

Tabel 1.2 – Heeft u uw gedrag naar aanleiding van de code aangepast? (n=4.820)

	Plannen voor buitenactiviteiten	Geen plannen voor buitenactiviteiten	Totaal (wel/geen plannen)
Gedrag aangepast	54%	34%	39%
Gedrag niet aangepast	46%	66%	61%

De weerwaarschuwing van 9 juli (code oranje voor zware onweersbuien) had het grootste corrigerende effect: 50 procent veranderde het gedrag naar aanleiding van deze weerwaarschuwing (Figuur 1.3). Bij de code oranje voor de storm Louis paste een kwart (26%) het gedrag aan.

Figuur 1.3 – Heeft u naar aanleiding van de weerwaarschuwing iets gedaan of veranderd in uw gedrag?



Helpt kijkt vaker naar een neerslagradar na weerwaarschuwing

De meest ondernomen actie na het horen van de weerwaarschuwing is het vastzetten of naar binnen halen van losse spullen (42%). Ook het vaker kijken naar een neerslagradar (38%) en het ondanks gemaakte plannen besluiten om thuis te blijven (25%) zijn vaak genoemde maatregelen.

Tabel 1.3 – Top 10: Wat heeft u gedaan of veranderd naar aanleiding van de weerwaarschuwing?

	TOTAAL 2024 (n=1.894)	11 januari: Gladheid door ijzel (n=294)	22 februari: Zeer zware windstoten (storm Louis) (n=265)	9 juli: Zware onweers- buien (n=501)	24 augustus: Zware onweers- buien (n=383)	27 november: Zeer zware windstoten (storm Conall) (n=451)
Losse spullen vastgezet of binnengehaald	42%	..*	38%	56%	55%	46%
Vaker naar een neerslagradar gekeken	38%	14%	26%	55%	54%	28%
Thuisgebleven terwijl dat niet het plan was	25%	22%	26%	22%	25%	31%
Ander tijdstip naar huis gegaan	20%	12%	17%	28%	19%	20%
Anderen op de hoogte gebracht	16%	22%	13%	17%	17%	14%
Vaker weerberichten bekeken op televisie	14%	11%	15%	18%	10%	14%
Website van het KNMI in de gaten gehouden	12%	9%	11%	11%	15%	13%
Afspraken verplaatst of afgezegd	10%	8%	11%	9%	10%	10%
Een ander vervoersmiddel gekozen	8%	12%	12%	6%	4%	9%
(Nog) iets anders gedaan	17%	23%	14%	14%	15%	19%

* Antwoordoptie niet voorgelegd bij ijzel.

Indien men geen actie ondernam, was de voornaamste reden hiervan dat men toch al geen plannen had om naar buiten te gaan (61%). Een vijfde (19%) deed niks omdat men niet bang was voor de mogelijke gevolgen, en eveneens 19 procent van de mensen deed niets omdat zij de weerwaarschuwingen vaak overdreven vinden.

Weerwaarschuwing over het algemeen op juiste moment afgegeven

De meerderheid (68%) vindt dat de weerwaarschuwingen op het juiste moment worden afgegeven (Tabel 1.4). Eén procent vindt de weerwaarschuwingen te vroeg en 3 procent te laat.

Tabel 1.4 – Werd de weerwaarschuwing volgens u te vroeg, te laat of op het goede moment aangekondigd?

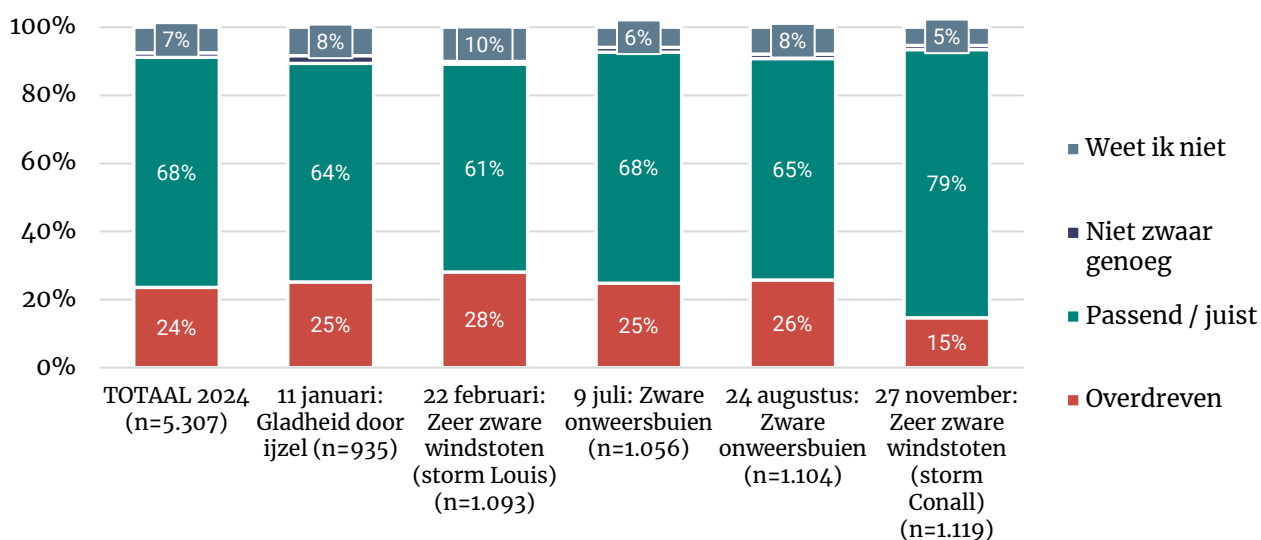
	Totaal 2024 (n=5.307)	11 januari: Gladheid door ijzel (n=935)	22 februari: Zeer zware windstoten (storm Louis) (n=1.093)	9 juli: Zware onweersbuien (n=1.056)	24 augustus: Zware onweersbuien (n=1.104)	27 november: Zeer zware windstoten (storm Conall) (n=1.119)
Te vroeg	1%	2%	0%	1%	1%	1%
Te laat	3%	3%	1%	6%	3%	3%
Op het goede moment	68%	65%	73%	56%	75%	68%
Daar heb ik geen mening over	17%	19%	17%	20%	15%	17%
Ik kan me het moment niet goed herinneren	10%	11%	9%	17%	7%	10%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Meerderheid vindt codes passend

Twee derde (68%) vond de weerwaarschuwingen na de gepeilde codes passend (Figuur 1.4). Een kwart (24%) vond de weerwaarschuwingen overdreven en één procent vond deze niet zwaar genoeg.

Bij de weerwaarschuwing van 7 november (code oranje voor zeer zware windstoten) vonden minder mensen de weerwaarschuwing overdreven (15%) dan bij de andere weerwaarschuwingen.

Figuur 1.4 – Gezien het weer werd op [datum code] een weerwaarschuwing afgegeven met code oranje. Wat vindt u daarvan? Ik vind dat...



Algemene bericht over de weerwaarschuwing goed gewaardeerd

Men waardeert de afbeeldingen van de weerwaarschuwing gemiddeld met een 7,5 (Tabel 1.5). Het bericht bij de weerwaarschuwing van 27 november voor zeer zware windstoten kreeg gemiddeld een 7,9, hoger dan de andere peilingen.

Ook over de afbeeldingen met handelings- en impactinformatie op social media is men positief: men geeft deze gemiddeld een 7,6.

Tabel 1.5 – Gemiddeld cijfer voor het bericht van de weerwaarschuwing

	Totaal 2024 (n=5.307)	11 januari: Gladheid door ijzel (n=935)	22 februari: Zeer zware windstoten (storm Louis) (n=1.093)	9 juli: Zware onweers buien (n=1.056)	24 augustus: Zware onweersbuien (n=1.104)	27 november: Zeer zware windstoten (storm Conall) (n=1.119)
Algemene bericht	7,5	7,5	7,4	7,6	7,3	7,9
Bericht op social media	7,6	7,3	7,5	7,8	7,6	7,8

De meeste mensen vinden het woordgebruik in het algemene bericht duidelijk (90%) en de informatie bruikbaar (83%). Ook bij het bericht op social media worden deze aspecten goed gewaardeerd. Een ruime meerderheid vindt de informatie in het bericht bruikbaar (84%). Driekwart vindt het bericht volledig (76%) en de weerwaarschuwing is voor zeven op de tien (68%) belangrijk.

'Quick wins' voor de weerwaarschuwingen

KNMI-weerwaarschuwingen worden over het algemeen goed ontvangen. Om de tevredenheid verder te verhogen, kunnen snelle verbeteringen ("quick wins") geïdentificeerd worden met behulp van een verbetermatrix (zie Figuur 1.5). Deze matrix brengt aandachtspunten in kaart voor de berichtgeving van de weerwaarschuwingen. De matrix vergelijkt de waardering van verschillende aspecten van de weerwaarschuwingen met de samenhang tussen deze aspecten en de algehele tevredenheid.

Weinig aspecten vallen rechtsonder in de matrix, de plek waar aspecten staan waar de meeste winst behaald kan worden. Wel is er een aantal aspecten waar aandacht aan besteed zou kunnen worden. Zo weet men niet altijd wat men kan verwachten, heeft men niet altijd het idee dat de weerwaarschuwing belangrijk voor hem of haarzelf is en niet iedereen zou het gedrag aanpassen na het lezen van het bericht. Daarnaast zien we dat de volledigheid van het bericht gemiddeld scoort op waardering, maar wel bovengemiddeld grote invloed heeft op het totaaloordeel.

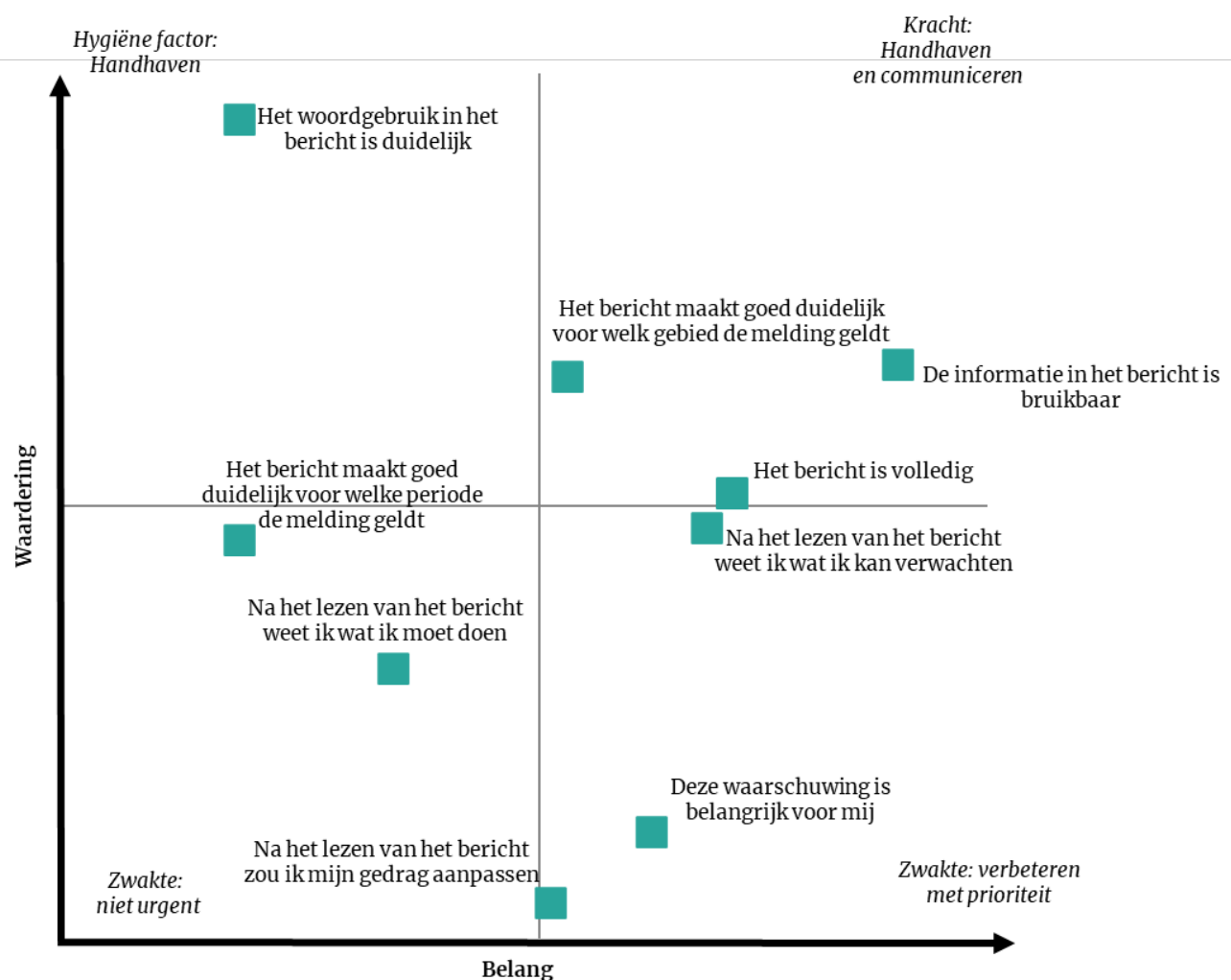
Leeswijzer bij verbetermatrix

Op de verticale dimensie (waardering) zien we de tevredenheid: hoe hoger het aspect in de figuur, hoe hoger de tevredenheid over dit aspect. Deze as loopt over de gemiddelde waarde van de waardering van de aspecten. Als een aspect boven de verticale as staat, betekent dit dat men over dit aspect relatief tevreden is ten opzichte van de andere aspecten.

De horizontale dimensie (belang) geeft aan in hoeverre het aspect van invloed is op de totaalwaardering. De as loopt over de gemiddelde correlatiewaarde van de aspecten. Als het aspect rechts van de verticale as staat, heeft het een bovengemiddeld grote invloed op het totaaloordeel ten opzichte van andere aspecten.

De impact is in de verbetermatrix afgezet tegen de waardering. De verbetermatrix bestaat uit vier kwadranten. Aspecten die zich in (of nabij) het kwadrant rechtsonder bevinden, dienen met voorrang te worden verbeterd. Deze zijn voor mensen belangrijk en worden relatief laag gewaardeerd.

Figuur 1.5 – Verbetermatrix weerwaarschuwingen



2 Inleiding

2.1 Inleiding en doel van de flitspeiling

Meteorologen van het KNMI analyseren voortdurend de weersomstandigheden en stellen actuele weersverwachtingen op. Bij dreigend gevaarlijk weer dat maatschappelijke gevolgen kan hebben, geeft het KNMI weerwaarschuwingen uit. Deze waarschuwingen worden op volgorde van zwaarte gecodeerd met de kleuren geel, oranje en rood. Code geel wordt regelmatig gebruikt, code oranje en rood worden minder frequent uitgegeven. In 2024 heeft het KNMI negen keer code oranje uitgegeven.

Om de ervaringen van de Nederlandse bevolking met deze waarschuwingen te meten, heeft het KNMI Ipsos I&O opdracht gegeven om na code oranje of rood een flitspeiling uit te voeren. In 2024 zijn er vijf van deze flitspeilingen na code oranje uitgevoerd. De effectiviteit van de waarschuwingen wordt beoordeeld op factoren zoals de geschiktheid van de code, de timing, de inhoud van de boodschap en of deze tot gedragsverandering heeft geleid. De resultaten van deze peilingen geven het KNMI inzichten om het waarschuwingstelsel te verbeteren.

2.2 Methode, steekproef en respons

Bij een flitspeiling wordt een snel, representatief onderzoek uitgevoerd onder het algemeen Nederlands publiek van 18 jaar en ouder. Voor de peilingen benaderen we representatieve steekproeven uit het I&O Research Panel. De resultaten worden gewogen naar leeftijd, geslacht, opleidingsniveau en regio/provincie¹ en zijn daarmee representatief voor het Nederlands publiek op deze kenmerken. Het veldwerk voor elke peiling start maximaal een werkdag na de uitgifte van de code en wordt uiterlijk de eerstvolgende werkdag afgerond. In 2024 zijn vijf flitspeilingen na code oranje uitgevoerd (zie Tabel 2.1).

Tabel 2.1 – Overzicht flitspeilingen 2024

Peiling	Weercode	Weer fenomeen	Onderzoeks-regio	Datum	Respons-aantal
Peiling 1	Oranje	Gladheid door ijzel	Overijssel, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg	Donderdag 11 januari	n=935
Peiling 2	Oranje	Zeer zware windstoten (storm Louis)	Hele land	Donderdag 22 februari	n=1.093
Peiling 3	Oranje	Zware onweersbuien	Hele land	Dinsdag 9 juli	n=1.056
Peiling 4	Oranje	Zware onweersbuien	Overijssel, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg	Zaterdag 24 augustus	n=1.104
Peiling 5	Oranje	Zeer zware windstoten (storm Conall)	Noord-Holland, Flevoland, Friesland en Groningen	Woensdag 27 november	n=1.119

¹ In het geval de code voor een deel van Nederland gold, is alleen gewogen op de regio of provincie waarvoor de code gold.

2.3 Leeswijzer

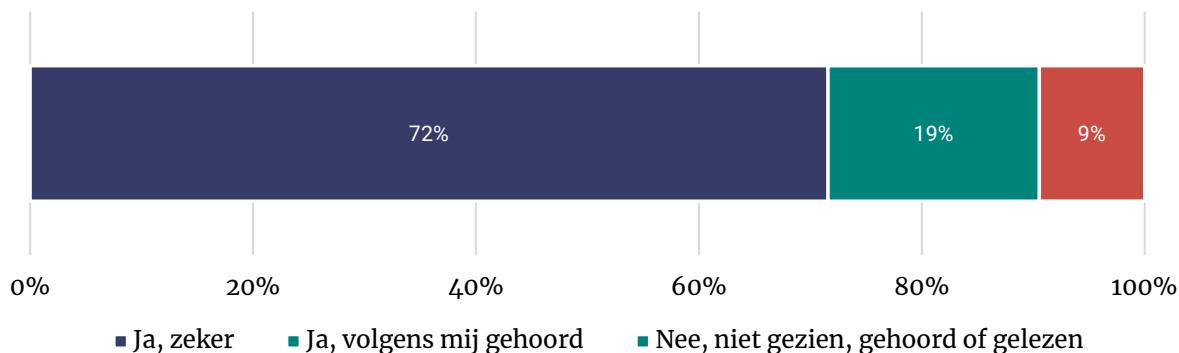
Dit rapport combineert de vijf flitspeilingen uit 2024 en schetst een algemeen beeld van hoe de codes worden ervaren, inclusief verschillen tussen de peilingen en tussen kenmerken zoals leeftijd en geslacht. Hoofdstuk 3 behandelt de kennis over de weerwaarschuwingen: heeft men erover gehoord en weet men wat de code inhoudt? Hoofdstuk 4 beschrijft of men zijn gedrag heeft aangepast naar aanleiding van de code. Hoofdstuk 5 behandelt de berichtgeving van de weerwaarschuwing en hoe men deze beoordeelt. Genoemde verschillen tussen peilingen en (sub)groepen zijn statistisch significant ($p < 0.05$).

3 Kennis van de weerwaarschuwingen

Weerwaarschuwing bij negen op de tien bekend

Zeven op de tien mensen (72%) waren er zeker van dat er een weerwaarschuwing in de eigen provincie was afgegeven (Figuur 3.1). Een op de vijf dacht het gehoord te hebben en 9 procent was niet bekend met de weerwaarschuwing.

Figuur 3.1 – Op [datum code] is er een weerwaarschuwing uitgegeven voor de provincie waar u woont. Heeft u hier iets over gezien, gehoord of gelezen? (n=5.307)

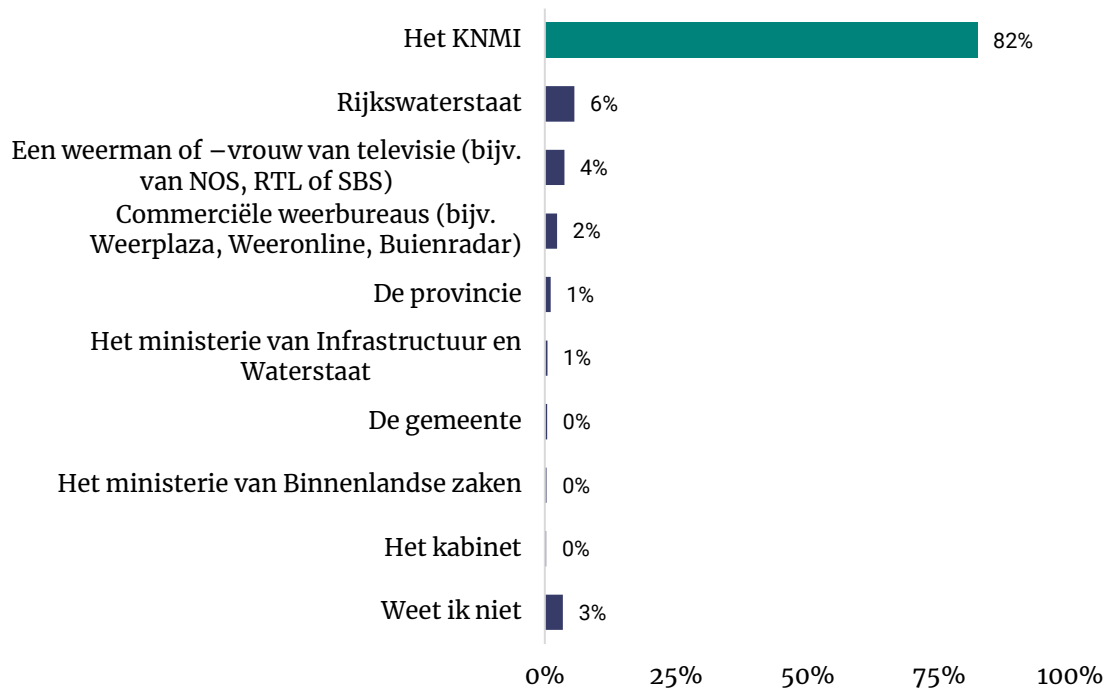


Mensen boven de 40 jaar weten vaker zeker dat ze de weerwaarschuwing hebben gehoord dan jongere mensen. Verder zien we bij de derde (oranje; zware onweersbuien) en vijfde peiling (oranje; zeer zware windstoten) dat meer mensen (beide 82%) zeker van de weerwaarschuwing gehoord hebben dan bij de andere weerwaarschuwingen.

Vier op de vijf weten dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft

Vier op de vijf mensen (82%) weten dat het KNMI de weerwaarschuwingen afgeeft (Figuur 3.2). Daarna noemt men Rijkswaterstaat (6%), een weerman of -vrouw van televisie (4%) en commerciële weerbureaus (2%) het vaakst. Drie procent heeft geen idee wie de weerwaarschuwing afgaf.

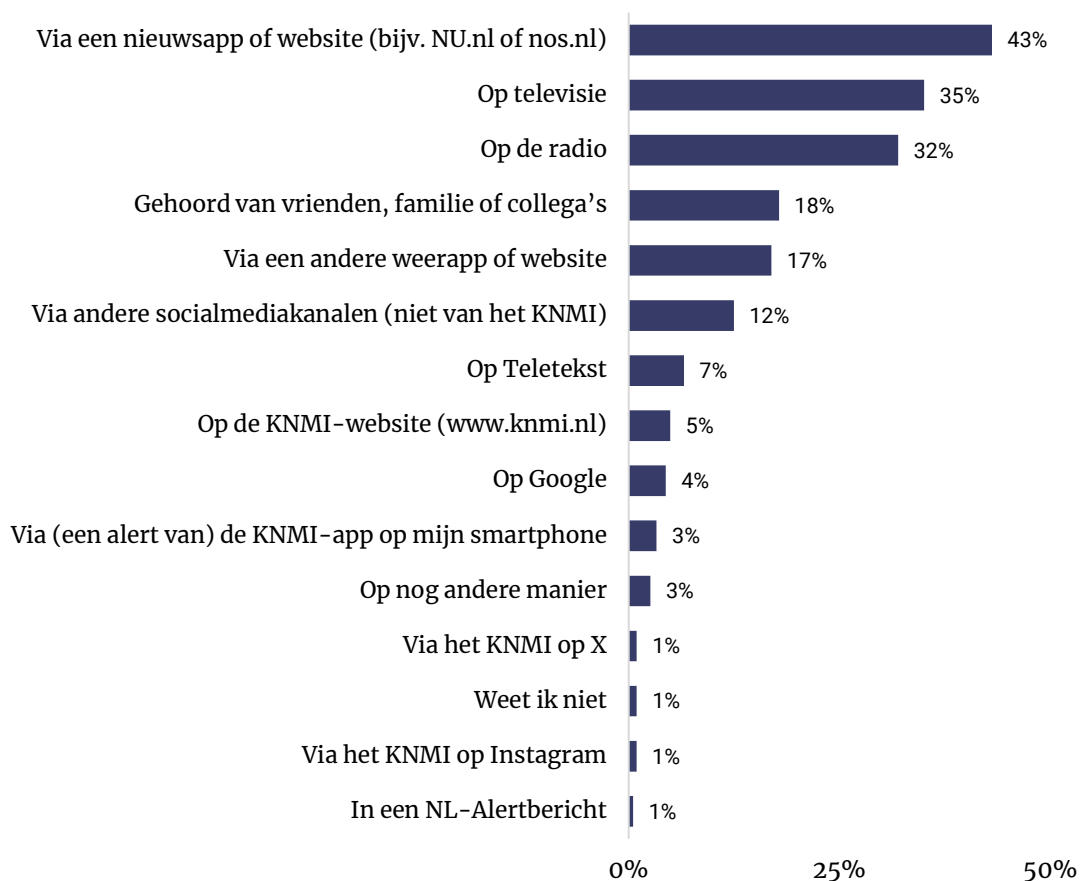
Figuur 3.2 – Wie heeft de weerwaarschuwing afgegeven, denkt u? Meerdere antwoorden mogelijk (gesteld indien gehoord van de weerwaarschuwing; n=4.820)



Weerwaarschuwing het meest gezien via een nieuwsapp of website

Een nieuwsapp of website staat bovenaan bij de media waar men over de weerwaarschuwing hoorde (43%) (Figuur 3.3). Daarnaast zag 35 procent de weerwaarschuwing op de televisie en 32 procent hoorde ervan op de radio. Vijf procent zag het op de KNMI-website, één procent via de Instagram van het KNMI en één procent via het KNMI op X. Men hoorde ook nog op andere manieren over de weerwaarschuwing, bijvoorbeeld via de krant. Bij andere weerapps of websites dan de KNMI-kanalen noemt men onder meer buienradar, weeronline, weerplaza en buienalarm.

Figuur 3.3 – Waar hebt u de weerwaarschuwing gezien gehoord of gelezen? Meerdere antwoorden mogelijk (gesteld indien gehoord van de weerwaarschuwing; n=4.820)



De weerwaarschuwing van 9 juli (oranje; zware onweersbuien) werd meer dan andere weerwaarschuwingen via een nieuwsapp of website gezien. Ook hoorde men vaker van familie of vrienden of via een andere weerapp of website over deze weerwaarschuwing. Mensen boven de 40 jaar horen of lezen vaker over de weerwaarschuwingen via televisie of radio dan jongeren (18-39 jaar). Jongeren zien de weerwaarschuwingen vaker via een nieuwsapp of website.

De meeste mensen wisten bij code oranje dat het om deze code ging

Zeven op de tien Nederlanders (71%) hebben het bij de peilingen na code oranje correct dat de weerwaarschuwing code oranje was (Tabel 3.1). Een kwart (23%) dacht dat het code geel was en 2 procent dacht code rood. Bij de derde peiling (zware onweersbuien) wisten de meeste mensen dat het om code oranje ging (84%). Bij peilingen 4 en 5 dacht men naar verhouding vaak dat het om code geel ging in plaats van oranje (36%).

Tabel 3.1 – Welke kleurcode had de weerwaarschuwing van [datum code]?

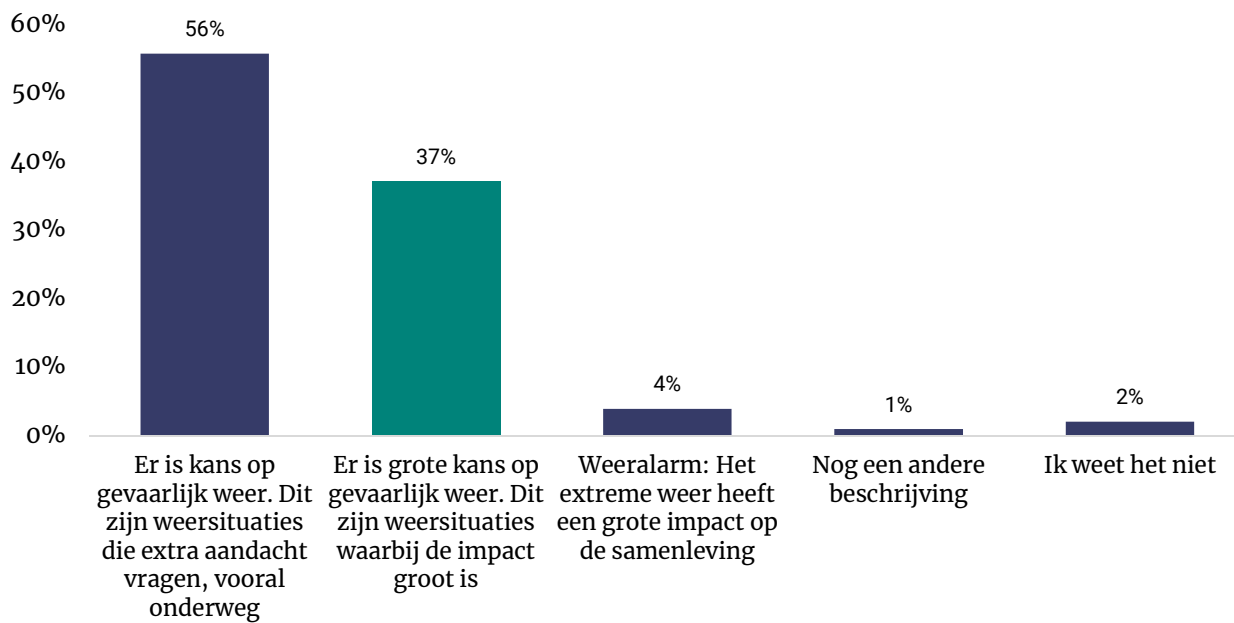
(gesteld indien gehoord van de weerwaarschuwing; n=4.820)

	Totaal 2024 (n=4.820)	11 januari: Gladheid door ijzel (n=830)	22 februari: Zeer zware windstoten (storm Louis) (n=971)	9 juli: Zware onweersbuien (n=997)	24 augustus: Zware onweersbuien (n=960)	27 november: Zeer zware windstoten (storm Conall) (n=1.062)
Groen	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Geel	23%	34%	22%	13%	36%	36%
Oranje	71%	61%	71%	84%	57%	57%
Rood	2%	1%	1%	1%	1%	1%
Een andere kleur	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Weet ik niet meer	4%	4%	5%	2%	5%	5%
Ik wist helemaal niet dat de weerwaarschuwing een kleur had	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Twee op de vijf geeft juiste beschrijving bij code oranje

Twee op de vijf mensen (37%) geven de juiste omschrijving ‘Er is grote kans op gevaarlijk weer’ voor code oranje (Figuur 3.4). Ruim de helft (56%) denkt dat ‘Er is kans op gevaarlijk weer’ de juiste omschrijving is, terwijl dit de beschrijving is die bij code geel hoort. Vier procent noemt de omschrijving voor code rood ‘weeralarm’.

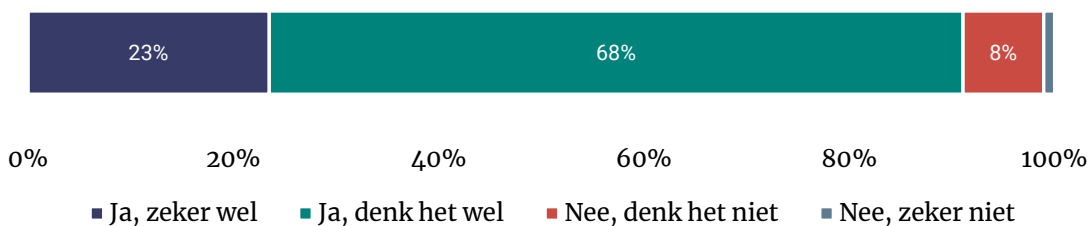
Figuur 3.4 – Op [datum code] is een weerwaarschuwing afgegeven met code oranje. Welke van de onderstaande beschrijvingen past volgens u bij een weerwaarschuwing van deze kleur?² (n=5.047)



Negen op de tien mensen weten wat te doen bij code oranje

Negen op de tien (91%) Nederlanders geven aan te weten wat te doen bij een code oranje waarschuwing (Figuur 3.5). Een kwart (23%) zegt zeker te weten welke actie te ondernemen, terwijl 68 procent denkt het te weten. Eén op de tien (9%) geeft aan niet te weten wat te doen bij code oranje.

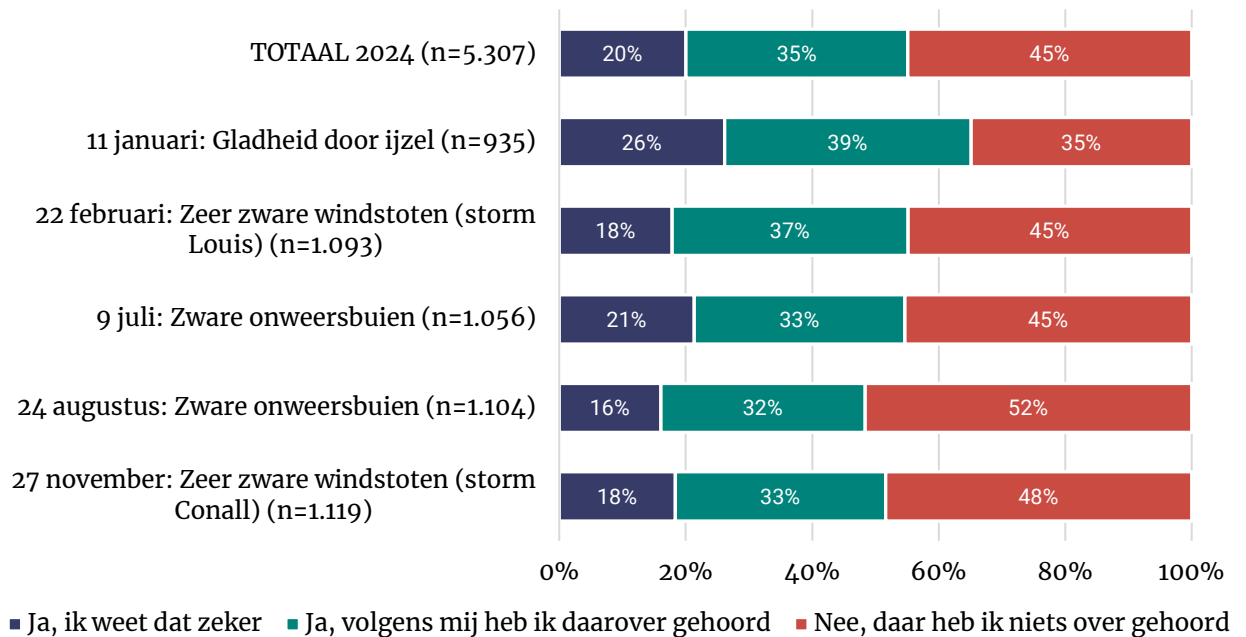
Figuur 3.5 – De beschrijving die hoort bij een weerwaarschuwing met code oranje is: Er is grote kans op gevaarlijk weer. Dit zijn weersituaties waarbij de impact groot is. Weet u wat u moet doen als het KNMI deze boodschap afgeeft? (Gesteld indien gehoord van de waarschuwing) (n=5.047)



² De omschrijving van de weerwaarschuwing is in de loop van het jaar aangepast. In de figuur staat de omschrijving uit de laatste peiling.

Bij peiling 1 (gladheid door ijzel) hadden de meeste mensen (65%) al van het extreme weer gehoord voordat hier een waarschuwing voor werd afgegeven. Bij peiling 4 (zware onweersbuien) hadden de minste mensen al gehoord van het extreme weer (48%). Als men al hoorde over de waarschuwing was dat meestal één á twee dagen voordat de waarschuwing werd afgegeven.

Figuur 3.6 – Had u al gehoord van het extreme weer voordat hier een waarschuwing voor werd uitgegeven?

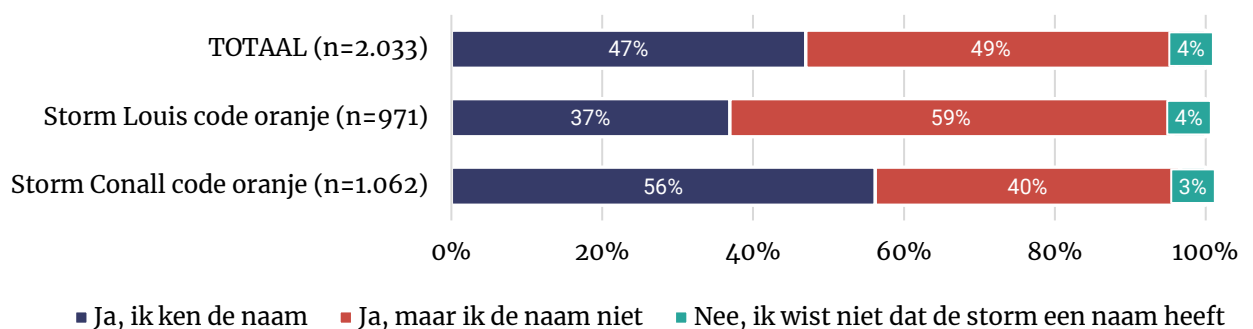


Mensen boven de 40 jaar geven vaker aan zeker al gehoord te hebben van het extreme weer voordat de waarschuwing werd afgegeven dan jongeren tussen de 18 en 39 jaar.

Bijna iedereen weet dat storm een naam heeft

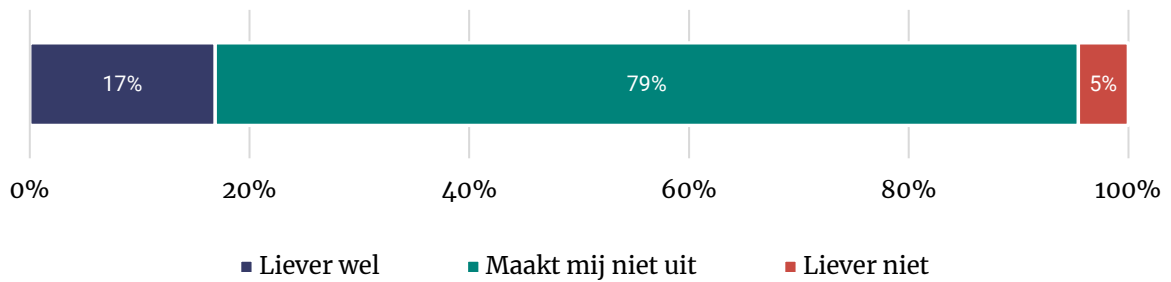
Vrijwel iedereen (96%) is bekend met het feit dat stormen een naam hebben (Figuur 3.7). De bekendheid met de specifieke stormnamen varieert. Zo was de naam van storm Conall (27 november) bekend bij 56 procent van de Nederlanders, terwijl de storm Louis onder 37 procent bekend was.

Figuur 3.7 – De storm waarvoor de weerwaarschuwing is uitgegeven had ook een naam, wist u dat en wat is deze naam?



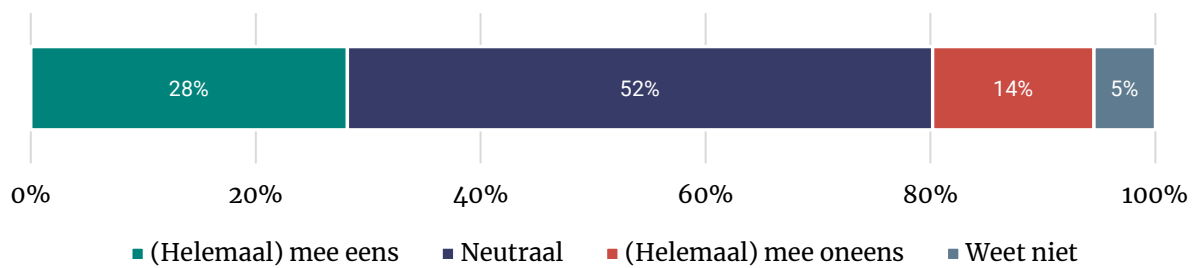
Bij de peilingen vanwege een storm vroegen we mensen of ze liever wel of geen stormnamen hebben. Vier op de vijf (79%) maakt dit niets uit (Figuur 3.8). Zeventien procent is voorstander van het geven van namen aan stormen, 5 procent is tegen.

Figuur 3.8 – Als u mocht kiezen, heeft u dan liever wel of geen stormnamen? (n=2.033)
(Alleen gesteld in de peiling van 22 februari (storm Louis) en van 27 november (storm Conall))



Bij de peiling van 27 november voor de storm Louis vroegen we mensen of ze het handig vinden dat de storm een naam heeft. De helft (52%) staat hier neutraal tegenover (Figuur 3.9). Drie op de tien (28%) vindt het handig en 14 procent is het daar niet mee eens.

Figuur 3.9 – Het is handig dat de storm een naam heeft (n=1.119)
(Alleen gesteld in peiling van 27 november (storm Louis))



4 Gedrag na de weerwaarschuwing

Zes op tien paste het gedrag niet aan na de weerwaarschuwing

Vier op de tien mensen (39%) hebben hun gedrag aangepast naar aanleiding van de waarschuwing. Van de mensen die van plan waren om naar buiten te gaan, paste de helft (54%) het gedrag aan.

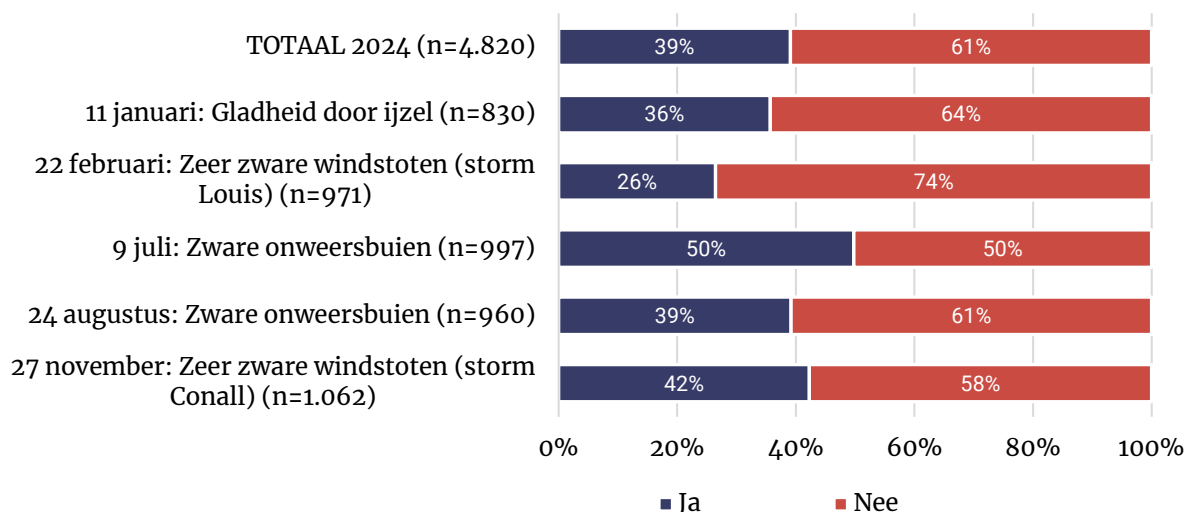
Tabel 4.1 – Heeft u uw gedrag naar aanleiding van de code aangepast? (n=4.820)

	Plannen voor buitenactiviteiten	Geen plannen voor buitenactiviteiten	Totaal (wel/geen plannen)
Gedrag aangepast	54%	34%	39%
Gedrag niet aangepast	46%	66%	61%

In peiling 3 (zware onweersbuien) had code oranje het meeste effect op het gedrag, de helft (50%) paste na deze weerwaarschuwing het gedrag aan (Figuur 4.1). Bij code oranje voor de storm Louis (22 februari) paste een kwart (26%) het gedrag het aan. Dit is minder dan bij de andere weerwaarschuwingen.

Figuur 4.1 – Heeft u uw gedrag naar aanleiding van de code oranje aangepast?

(Uitgesplitst naar peiling. gesteld indien gehoord van de weerwaarschuwing)



Vrouwen pasten hun gedrag vaker aan dan mannen. Ouderen (65+) pasten hun gedrag vaker aan dan jongeren (18-39 jaar).

Spullen binnenhalen meest ondernomen actie

Als men actie onderneemt na het horen van de weerwaarschuwing, dan gaat het bij vier op de tien (42%) om het vastzetten van losse spullen buiten (Figuur 4.2). Bijna net zoveel mensen (38%) raadpleegt vaker een neerslagradar. Een kwart (25%) bleef thuis terwijl men dat eerst niet van plan was, en een vijfde (20%) ging op een ander tijdstip naar huis dan men van plan was.

Figuur 4.2 – Wat heeft u gedaan of veranderd naar aanleiding van de weerwaarschuwing? Meerdere antwoorden mogelijk (gesteld indien men gedrag veranderde naar aanleiding van weerwaarschuwing; n=1.894)



Bij peilingen drie en vier (beide zware onweersbuien) keek men vaker naar een neerslagradar dan bij de andere weerwaarschuwingen. Vijfenzestigplussers houden rondom de weerwaarschuwingen vaker dan anderen weerberichten in de gaten via de televisie.

Meerderheid hoefde plannen niet aan te passen vanwege de weerwaarschuwing

De meerderheid van de mensen (61%) hoefde naar aanleiding van de weerwaarschuwing geen plannen aan te passen (Tabel 4.1). Van deze groep gaf 61 procent aan geen plannen te hebben om naar buiten te gaan (Figuur 4.3). Een vijfde (19%) ondernam geen actie omdat ze de weerwaarschuwingen vaak overdreven vinden. Een even groot deel was niet bezorgd over de mogelijke gevolgen van het weer.

Figuur 4.3 – Waarom heeft u niets gedaan of veranderd in uw gedrag naar aanleiding van de weerwaarschuwing? Meerdere antwoorden mogelijk (gesteld indien men gedrag niet veranderde naar aanleiding van weerwaarschuwing; n=2.926)



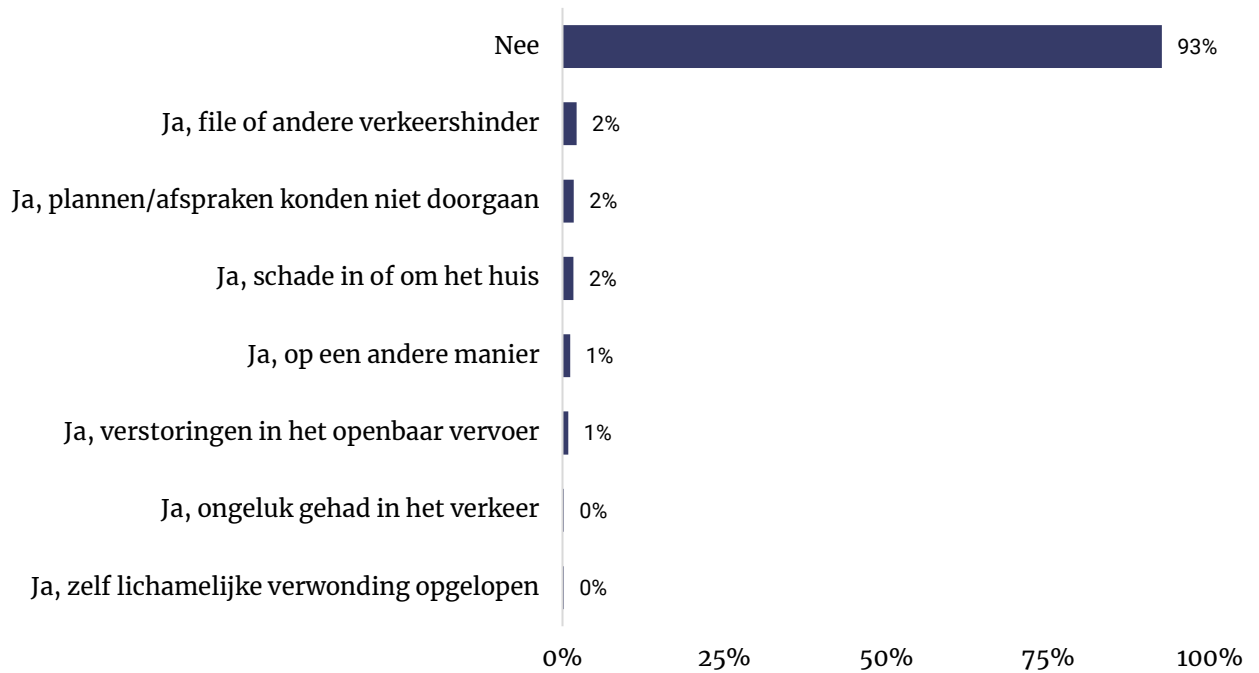
Vrouwen en 65-plussers hadden vaker sowieso al geen plannen om naar buiten te gaan. Mensen jonger dan 65 jaar konden juist vaker hun plannen niet (meer) aanpassen. Mannen geven vaker dan vrouwen aan niet bang te zijn voor de mogelijke gevolgen.

Bij de derde peiling (zwarte onweersbuien) had men vaker dan bij de andere weerwaarschuwingen sowieso al geen plannen om naar buiten te gaan. Bij peiling 1 (gladheid door ijzel) moest men juist vaker wel naar buiten, maar kon men de plannen niet meer aanpassen.

Meerderheid ondervond geen hinder of schade door het extreme weer

De meeste mensen (93%) ondervonden geen hinder of schade door het extreme weer (Figuur 4.4). Bij peiling 5 (storm Conall) hadden iets meer mensen hinder of schade (89% geen schade).

Figuur 4.4 – Heeft u, of iemand in uw huishouden, persoonlijk hinder of schade opgelopen van (de gevolgen van) het extreme weer? (n=4.820)

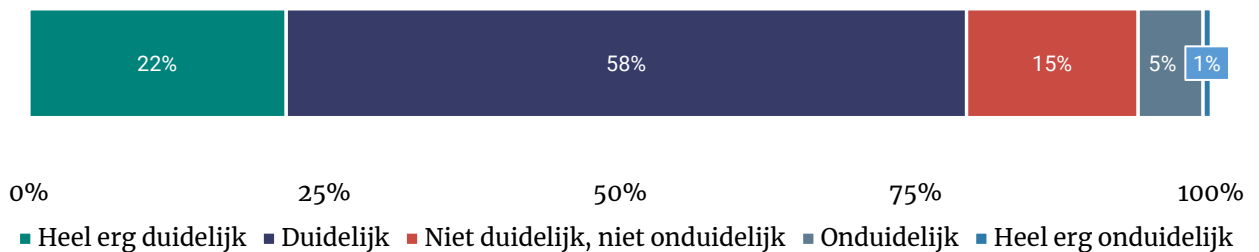


5 Berichtgeving van de weerwaarschuwing

Meerderheid vond tijdsperiode van de weerwaarschuwing duidelijk

Acht op de tien Nederlanders geven aan dat het (heel erg) duidelijk voor hen was voor welke tijdsperiode de weerwaarschuwing gold (Figuur 5.1). Zes procent vond de tijdsperiode onduidelijk.

Figuur 5.1 – In hoeverre was het voor u duidelijk in welke tijdsperiode de weerwaarschuwing van [datum code] geldig was? (gesteld indien gehoord van de weerwaarschuwing; n=4.820)

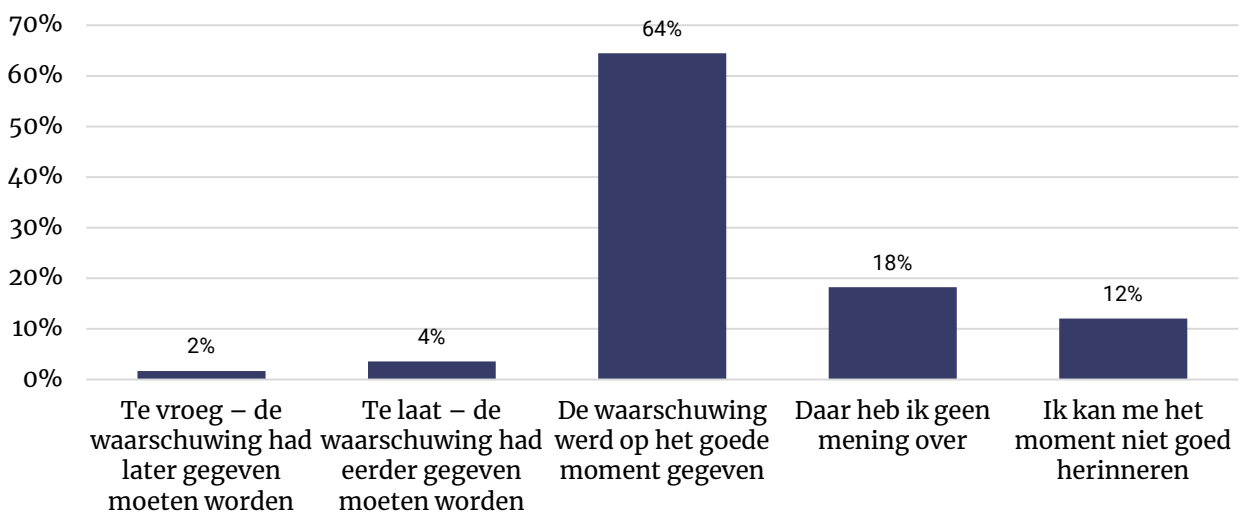


Mensen boven de 40 jaar geven vaker aan dat de tijdsperiode duidelijk voor hen was dan anderen. Bij code oranje voor zware onweersbuien op 9 juli (peiling 3) vond men de tijdsperiode gemiddeld duidelijker dan bij de andere peilingen. De tijdsperiode bij peiling 1 (code oranje voor gladheid door ijzel) vond men het minst duidelijk.

Meerderheid vindt timing van de weerwaarschuwing goed

Over het algemeen is men positief over de timing van de weerwaarschuwingen. De meeste mensen (64%) vinden dat de weerwaarschuwing op het juiste moment werd afgegeven (Figuur 5.2). Vier procent vond de weerwaarschuwing te laat en 2 procent vond het te vroeg. Eén op de vijf (18%) heeft geen mening en 12 procent kan zich het moment niet goed herinneren.

Figuur 5.2 – Werd de weerwaarschuwing volgens u te vroeg, te laat of op het goede moment aangekondigd? (gesteld indien gehoord van de weerwaarschuwing; n=4.820)

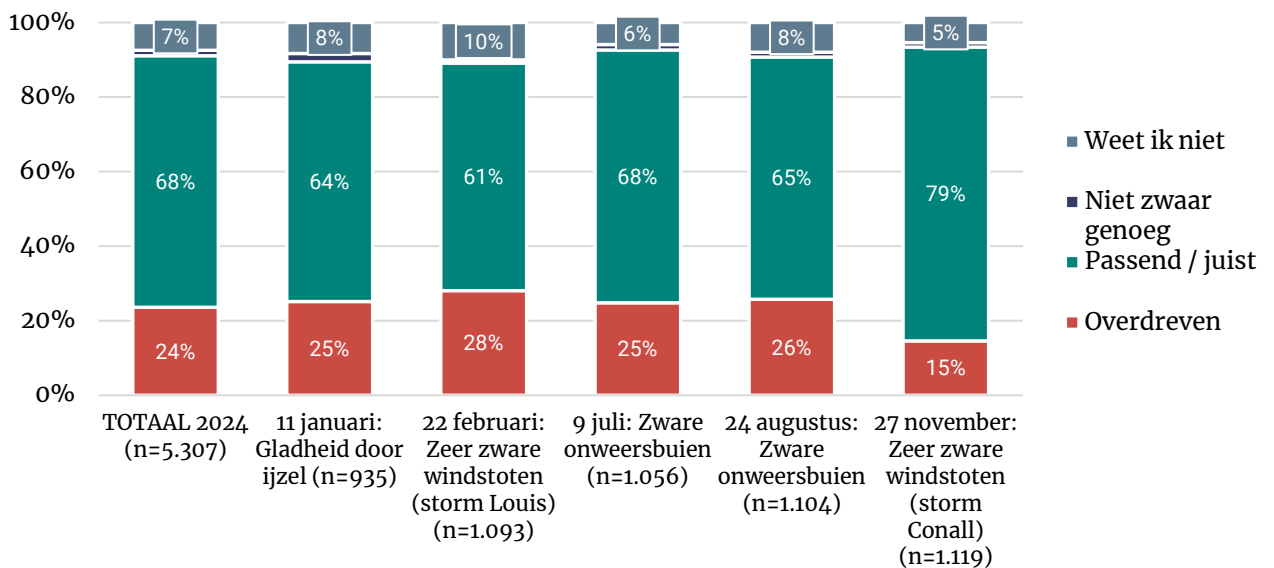


Mensen ouder dan 65 jaar geven het vaakst aan dat het bericht op het goede moment werd afgegeven (70%). Bij peiling 1 (code oranje voor ijzel) geven relatief meer mensen aan dat ze de weerwaarschuwing te laat vonden (10%), bij de andere peilingen varieert dit percentage tussen de 1 en 3 procent.

Twee derde vond code oranje passend bij de weersomstandigheden

Bij de vijf peilingen voor code oranje vond twee derde (68%) de weerwaarschuwingen passend / juist (Figuur 5.3). Gemiddeld een kwart (24%) vond de weerwaarschuwing overdreven.

Figuur 5.3 – Gezien het weer werd op [datum code] een weerwaarschuwing afgegeven met code oranje. Wat vindt u daarvan?



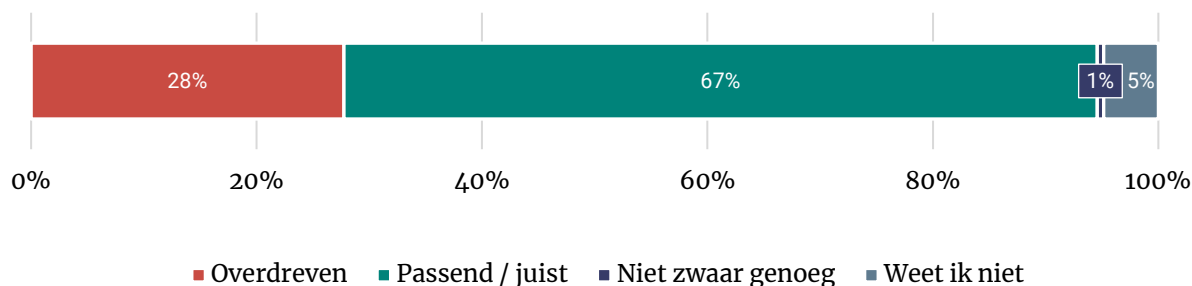
Bij peiling 5 (storm Conall) vonden minder mensen de weerwaarschuwing overdreven (15%). Acht op de tien mensen (79%) vonden code oranje voor deze storm passend bij de weersomstandigheden.

Mensen in de leeftijdsgroep 65-plus vonden de weerwaarschuwingen vaker passend bij de omstandigheden dan de andere leeftijdsgroepen. Mensen tot 40 jaar vonden de gepeilde weerwaarschuwingen juist vaker overdreven dan andere groepen.

Weerwaarschuwingen over het algemeen als passend beoordeeld

Over het algemeen vindt twee derde (67%) de weerwaarschuwingen van het KNMI passend (Figuur 5.4). Drie op de tien (28%) vindt de weerwaarschuwingen overdreven.

Figuur 5.4 – En wat vindt u in het algemeen van de weerwaarschuwingen van het KNMI? (n=5.307)

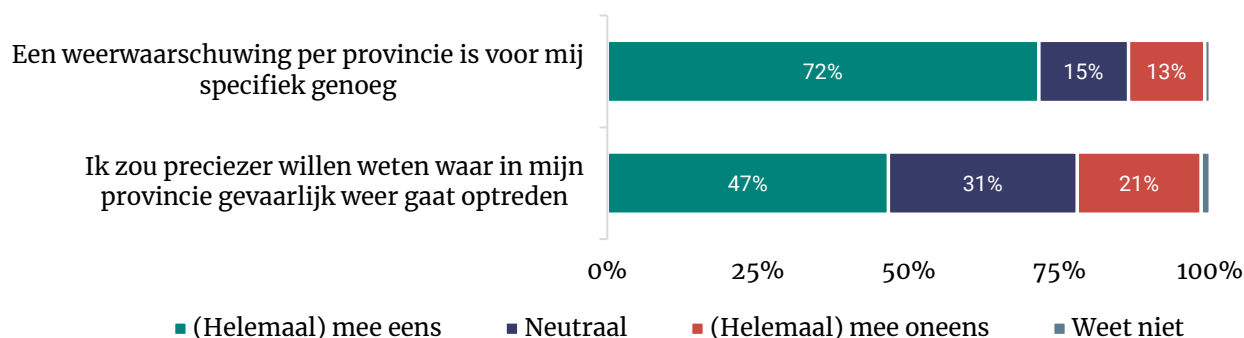


Vijfenzestigplussers vinden de weerwaarschuwingen van het KNMI over het algemeen vaker passend dan andere groepen. Mensen jonger dan 65 jaar vinden de weerwaarschuwingen juist vaker overdreven.

Zeven op tien vinden een weerwaarschuwing per provincie voldoende specifiek

Zeven op de tien Nederlanders (72%) vinden een weerwaarschuwing per provincie specifiek genoeg. De helft van de mensen (47%) zou graag preciezer willen weten waar in de provincie gevaarlijk weer op gaat treden (Figuur 5.5).

Figuur 5.5 – In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen? (n=5.307)



Algemene bericht weerwaarschuwing goed gewaardeerd

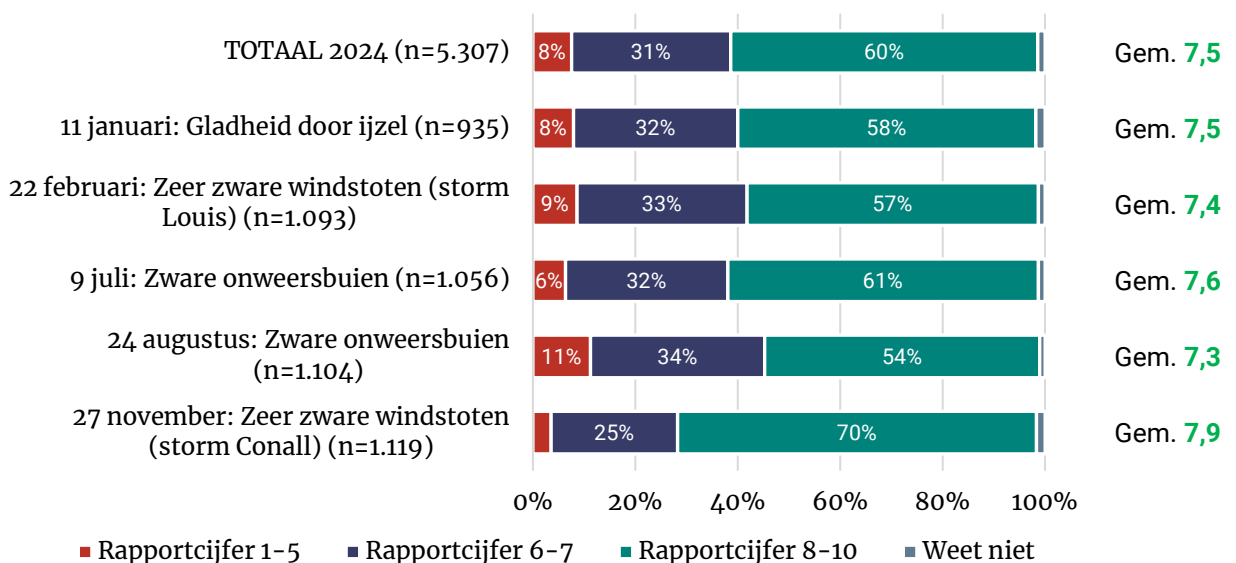
Tijdens de peilingen is de afbeelding voorgelegd die door het KNMI bij de weerwaarschuwing online werd gedeeld (Figuur 5.6).

Figuur 5.6 – Voorbeeld van gedeelde afbeelding van de weerwaarschuwing.



Men waardeert de afbeelding van de weerwaarschuwing goed en geeft deze gemiddeld over alle peilingen een 7,5 (Figuur 5.7). Zes op de tien (60%) geven een 8 of hoger. Acht procent geeft een onvoldoende.

Figuur 5.7 – Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerwaarschuwing van het weer van [datum code]. Welk rapportcijfer geeft u deze weerswaarschuwing?

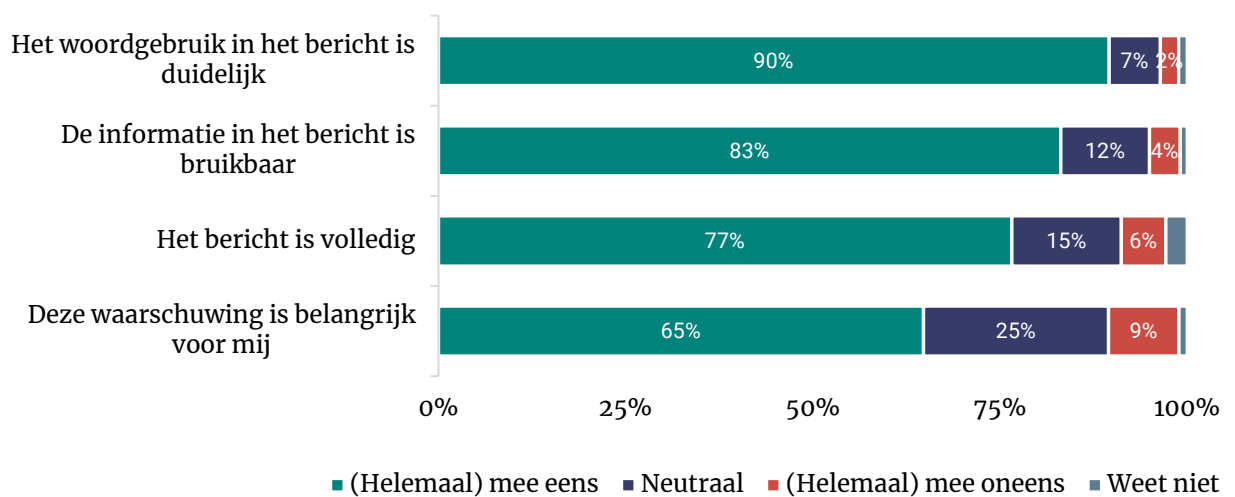


Het bericht bij de peiling van 27 november voor de storm Conall kreeg gemiddeld een 7,9. Dat is significant hoger dan bij de berichten bij de overige weerwaarschuwingen. Verder geven 65-plussers gemiddeld een hoger cijfer aan de weerwaarschuwing dan de andere leeftijdsgroepen.

Algemene weerwaarschuwing is duidelijk en bruikbaar

Men is positief over het algemene bericht (Figuur 5.6) van de weerwaarschuwing. Het woordgebruik in het bericht vindt het overgrote deel duidelijk (90%) en de informatie is bruikbaar (83%) (Figuur 5.8). Een kwart staat neutraal tegenover de stelling dat het bericht belangrijk is en 9 procent vindt de weerwaarschuwing niet belangrijk voor zichzelf. Zes procent vindt het bericht niet volledig.

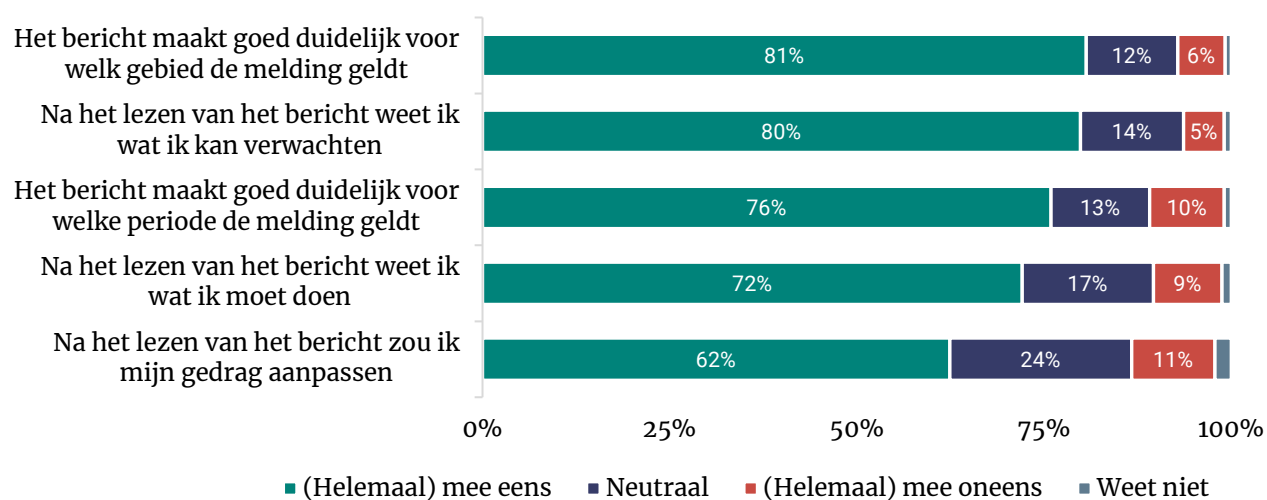
Figuur 5.8 – Hieronder ziet u de weerwaarschuwing voor het weer van [datum code]. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen? (n=5.307)



Acht op de tien weten na het bericht wat te verwachten

Na het zien van het bericht met de weerwaarschuwing weten de meeste mensen voor welk gebied de melding geldt (81%) en wat men kan verwachten (80%) (Figuur 5.9). Driekwart (76%) vindt het duidelijk voor welke periode de melding geldt. Zeven op de tien (72%) weten wat ze moeten doen na het lezen van het bericht.

Figuur 5.9 – Hieronder ziet u de weerwaarschuwing voor het weer van [datum code]. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen? (n=5.307)



Vergeleken met de andere weerwaarschuwingen weet men bij de weerwaarschuwing van 27 november (storm Conall) het vaakst wat men moet doen (90%). Bij de weerwaarschuwingen van 22 februari (storm Louis) en 24 augustus (zware onweersbuien) zegt men vaker dan bij de andere weerwaarschuwingen het gedrag niet aan te zullen passen.

In het algemeen weten mensen in de leeftijdsgroep 18 tot 39 jaar minder vaak wat men moet doen. Het gaat om 8 procent, tegenover 6 procent van de 39- tot 64-jarigen en 5 procent van de 65-plussers.

Bericht op sociale media wordt goed gewaardeerd

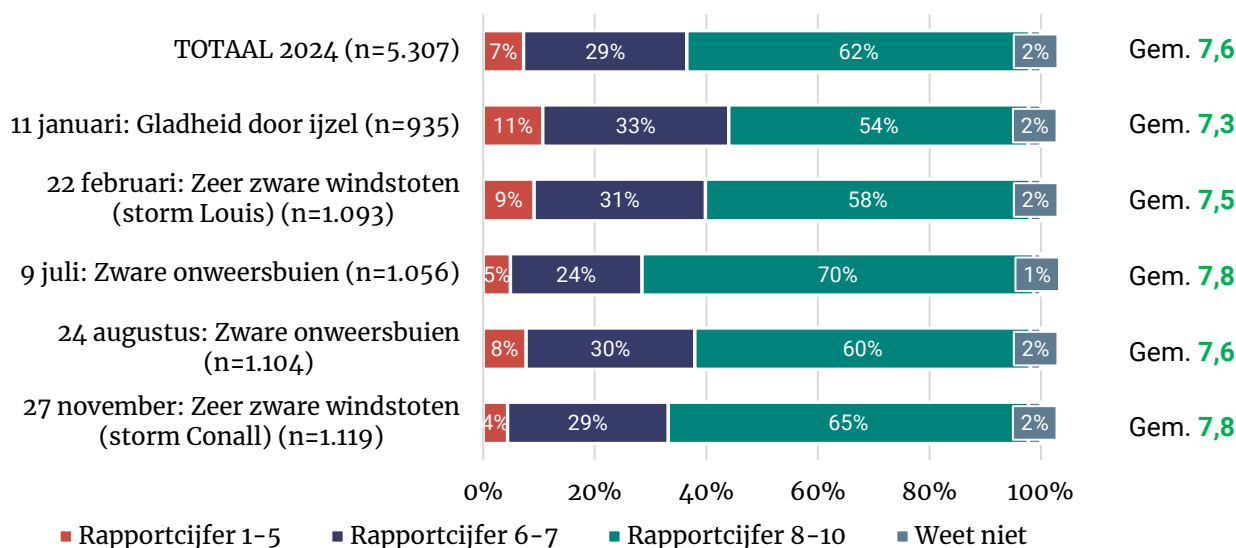
Naast de algemene online weerwaarschuwing kreeg men in de vragenlijst ook een afbeelding voorgelegd met handelings- en impactinformatie die bij een weerwaarschuwing op sociale media wordt gedeeld (Figuur 5.10).

Figuur 5.10 – Voorbeeld van gedeelde afbeelding van de handling- en impactinformatie.



Ook over de afbeelding met handelings- en impactinformatie is men positief. Gemiddeld geeft men een 7,6 en zes op de tien (62%) geven een 8 of hoger (Figuur 5.11).

Figuur 5.11 – Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerwaarschuwing van het weer van [datum code] zoals deze door het KNMI op social media is gedeeld (handelings- en impactinformatie). Welk rapportcijfer geeft u deze weerwaarschuwing?

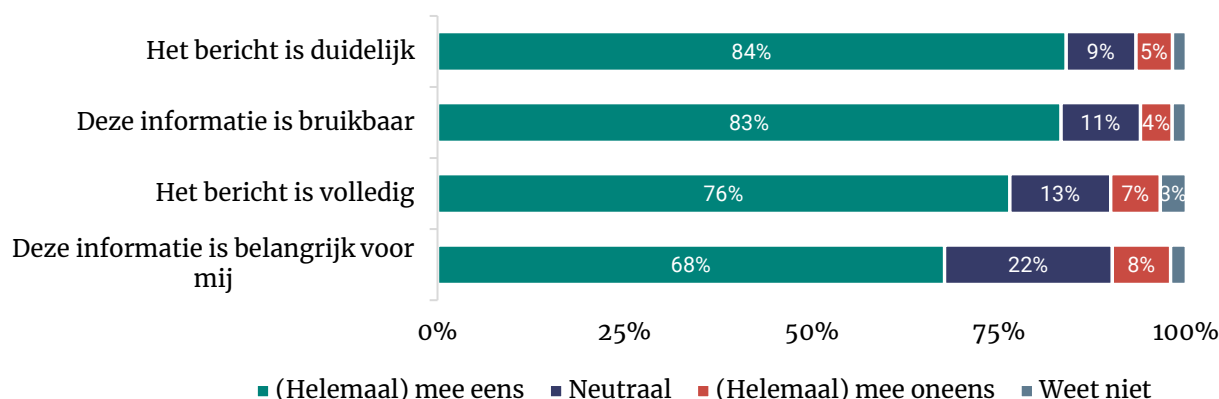


Bij de peiling op 9 juli voor zware onweersbuien is het aandeel mensen dat een rapportcijfer 8 of hoger geeft hoger dan bij de andere waarschuwingen. Het aandeel onvoldoendes is het hoogst bij de peiling op 11 januari voor gladheid door ijzel.

De handelings- en impactinformatie is bruikbaar en duidelijk

Een ruime meerderheid vindt de informatie in het bericht duidelijk (84%) en bruikbaar (83%) (Figuur 5.12). Driekwart (76%) vindt het bericht volledig. Voor zeven op de tien (68%) is de informatie naar eigen zeggen belangrijk.

Figuur 5.12 – Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerwaarschuwing van het weer van [datum code] zoals deze door het KNMI op social media is gedeeld (handelings- en impactinformatie). In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen? (n=5.307)



Het bericht op social media werd het vaakst belangrijk bevonden in de peilingen van 9 juli (zware onweersbuien). Bij de peiling van 11 januari (gladheid door ijzel) en 24 augustus (zware onweersbuien) vond men de informatie juist vaker niet belangrijk.

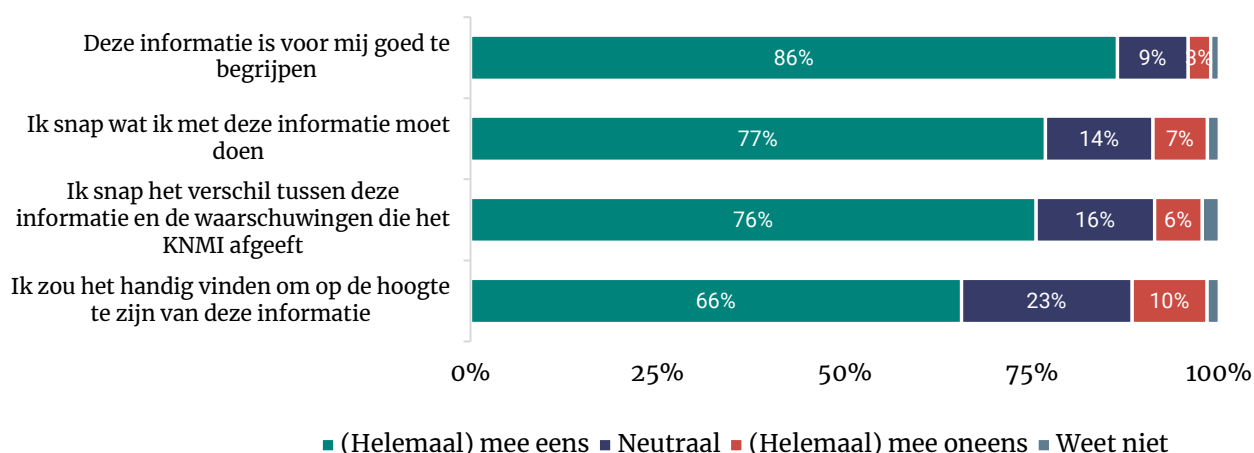
In de peilingen is ook gevraagd wat men van informatie over mogelijk heftig weer vindt (Figuur 5.14). Dit is voor de meerderheid (86%) goed te begrijpen. Driekwart weet wat ze met deze informatie moeten doen (77%) en snapt het verschil met de andere weerwaarschuwingen die het KNMI afgeeft (76%). Twee derde (66%) zou het ook handig vinden om op de hoogte te zijn van deze informatie.

Figuur 5.13 – Voorbeeld van gedeelde afbeelding mogelijk gevaarlijk weer.



Figuur 5.14 – Naast het dagelijkse weerbericht geeft het KNMI op zijn website informatie over het mogelijke optreden van heftig weer voor de komende week. Bijvoorbeeld: "Vrijdag is er vooral in de kustprovincies een grote kans (60-90%) op code geel voor zware windstoten."

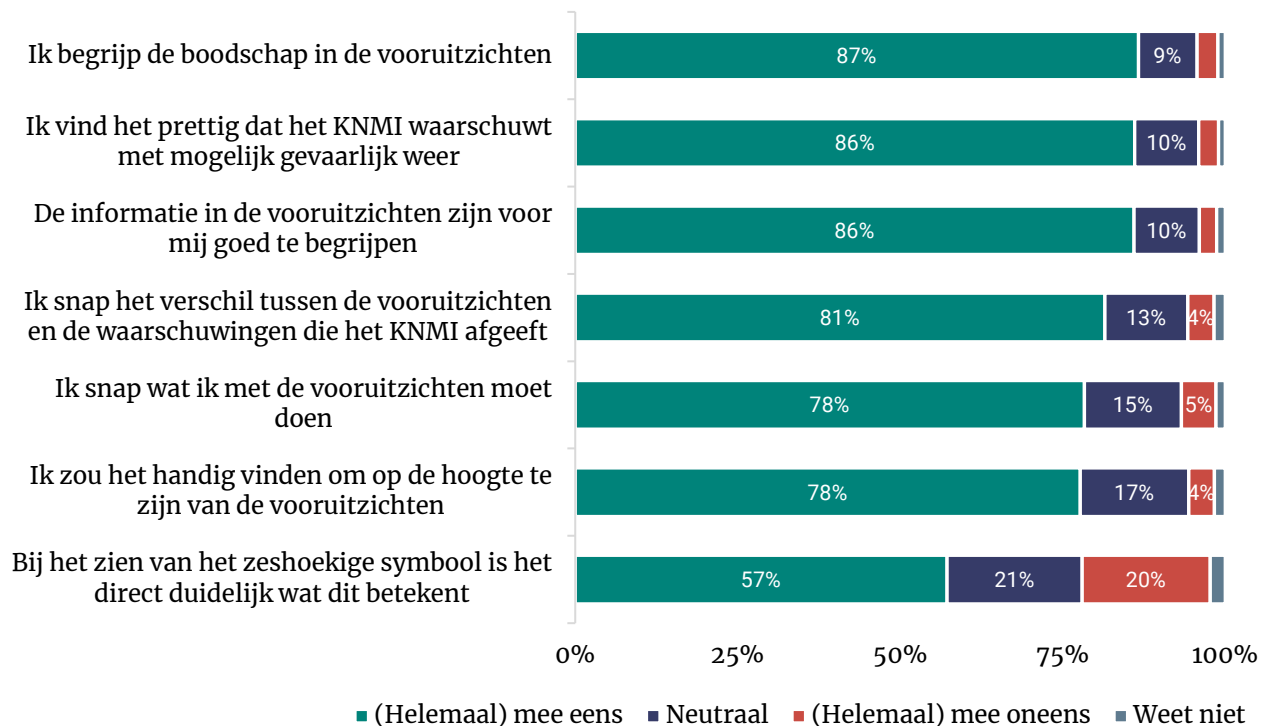
In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken? (n=2.028, peiling 1 en 2)



De overgrote meerderheid begrijpt de boodschap in de vooruitzichten (87%) (Figuur 5.15). Ook vindt men het prettig dat het KNMI waarschuwt voor mogelijk gevaarlijk weer, en vindt men de informatie goed te begrijpen (beide 86%). Zes op de tien (57%) vinden het bij het zien van het zeshoekige symbool direct duidelijk wat dit betekent. Een op de vijf (20%) vindt dit niet direct duidelijk.

Figuur 5.15 – Hieronder ziet u een voorbeeld van de vooruitzichten op de KNMI-website (screenshot mobiele versie wordt getoond). Naast de weerwaarschuwing is nu ook zichtbaar als er mogelijk gevaarlijk weer aankomt. In het onderstaande voorbeeld is er op zaterdag 9 maart mogelijk gevaarlijk weer door zware windstoten. Dit is aangegeven door het zeshoekige symbool rechts. Via het zeshoekige symbool klikt u door voor meer informatie over het mogelijk gevaarlijke weer.

In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken? (n=3.279, peiling 3, 4 en 5)

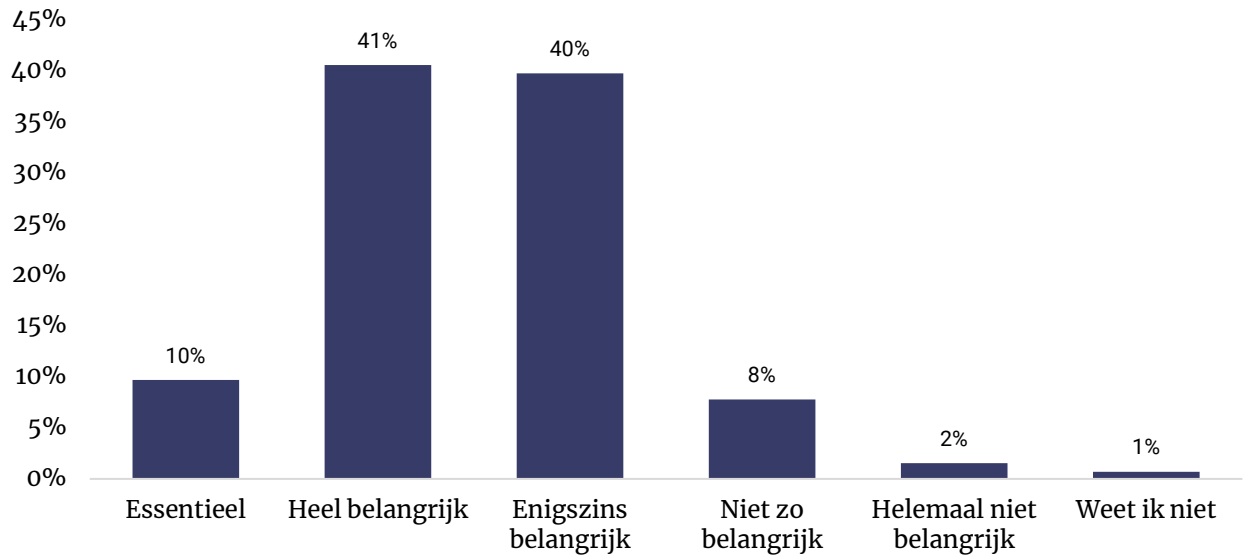


Onder 65-plussers is het vaker duidelijker wat het zeshoekige symbool betekent, onder 18- tot 39-jarigen is het juist vaker niet duidelijk.

Negen op de tien vinden weersverwachting belangrijk

Een ruime meerderheid (91%) vindt het minimaal enigszins belangrijk om op de hoogte te zijn van de weerwaarschuwing (Figuur 5.16). Tien procent vindt dit zelfs essentieel. Acht procent van de mensen vindt het niet (zo) belangrijk.

Figuur 5.16 – Hoe belangrijk is het voor u om op de hoogte te zijn van de weerwaarschuwingen in Nederland? (n=5.307)



Bij de weerwaarschuwing van 27 november (code oranje; storm Conall) zegt een groter aandeel het belangrijk te vinden om op de hoogte te zijn van de weerwaarschuwingen dan bij de weerwaarschuwingen van 11 januari (code oranje; gladheid door ijzel) en 22 februari (code oranje; zeer zware windstoten, storm Louis).

A Bijlagen

Blauw gearceerd wordt ingelezen op basis van dummyvariabele 1 of 2

Intro

Welkom bij deze vragenlijst. We willen u graag enkele vragen stellen over een recente weerwaarschuwing voor de provincie waar u woont. We horen ook graag uw mening als u deze waarschuwing niet heeft gezien.

1. **Dummy variabele 1: variabele voor dag – datum om in de rest van de vragenlijst in te lezen**
[wordt niet getoond aan respondent]
2. **Dummy variabele 2: sla op welke kleurcode de weerwaarschuwing had en of het een storm met naam betreft**
[wordt niet getoond aan respondent, meerdere antwoorden mogelijk]
 - a. Oranje
 - b. Rood
 - c. Storm met naam
3. **[dag - datum] is er een weerwaarschuwing uitgegeven voor de provincie waar u woont. Heeft u hier iets over gezien, gehoord, of gelezen?**
 - a. Ja, ik weet dat zeker
 - b. Ja, volgens mij heb ik daarover gehoord
 - c. Nee, daar heb ik niets over gezien, gehoord of gelezen → *Spring naar vraag 19*
4. **Wie heeft de weerwaarschuwing afgegeven, denkt u?**
[antwoorden in random volgorde, behalve weet ik niet]
 - a. Het KNMI
 - b. Het kabinet
 - c. Een weerman of –vrouw van televisie (bijv. van NOS, RTL of SBS)
 - d. Het ministerie van Binnenlandse zaken
 - e. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 - f. Commerciële weerbureaus (bijv. Weerplaza, Weeronline, Buienradar)
 - g. De provincie
 - h. Rijkswaterstaat
 - i. De gemeente
 - j. Weet ik niet [exclusief][niet terug naar voorgaande vraag]

5. Het KNMI geeft de weerwaarschuwingen voor Nederland uit.
Waar hebt u de waarschuwing gezien, gehoord of gelezen?

Meerdere antwoorden mogelijk

[antwoorden in random volgorde, behalve de laatste 3]

- a. Op de KNMI-website (www.knmi.nl)
- b. Via het KNMI op X
- c. Via het KNMI op Instagram
- d. Via (een alert van) de KNMI-app op mijn smartphone
- e. Op televisie
- f. Op de radio
- g. Via een nieuwsapp of website (bijv. NU.nl of nos.nl)
- h. Op Teletekst
- i. In een NL-Alertbericht
- j. Via andere socialmediakanalen (niet van het KNMI)
- k. Op Google
- l. Gehoord van vrienden, familie of collega's
- m. Via een andere weerapp of website, namelijk...
- n. Op nog andere manier, namelijk...
- o. Weet ik niet [exclusief]

6. **Wat was volgens u de belangrijkste boodschap van deze weerwaarschuwing, kunt u dat beschrijven?**

[open – inclusief weet ik niet]

7. **De weerwaarschuwingen van het KNMI hebben een kleurcode. Welke kleurcode had de waarschuwing van [dag – datum]?**

- a. Groen
- b. Geel
- c. Oranje
- d. Rood
- e. Een andere kleur
- f. Weet ik niet meer
- g. Ik wist helemaal niet dat de weerwaarschuwing een kleur had

8. **[dag – datum] is een weerwaarschuwing afgegeven met code [kleur]. Welke van de onderstaande beschrijvingen past volgens u bij een weerwaarschuwing van deze kleur?**

[antwoorden in random volgorde, anders namelijk en ik weet het niet]

- a. Er is kans op gevaarlijk weer. Dit zijn weersituaties die extra aandacht vragen, vooral onderweg.
- b. Er is grote kans op gevaarlijk weer. Dit zijn weersituaties waarbij de impact groot is.
- c. Weeralarm: Het extreme weer heeft een grote impact op de samenleving.
- d. Nog een andere beschrijving, namelijk: [open – maar niet verplicht]
- e. Ik weet het niet

Indien hulpvariabele 2 = oranje

9. De beschrijving die hoort bij een weerwaarschuwing met code oranje is:
Er is grote kans op gevaarlijk weer. Dit zijn weersituaties waarbij de impact groot is.
Weet u wat u moet doen als het KNMI deze boodschap afgeeft?
- Ja, zeker wel
 - Ja, denk het wel
 - Nee, denk het niet
 - Nee, zeker niet

Indien hulpvariabele 2 = rood

10. De beschrijving die hoort bij een weerwaarschuwing met code rood is:
Weeralarm: Het extreme weer heeft een grote impact op de samenleving.
Weet u wat u moet doen als het KNMI deze boodschap afgeeft?
- Ja, zeker wel
 - Ja, denk het wel
 - Nee, denk het niet
 - Nee, zeker niet

[vraag wordt voorgelegd indien Q2=3 (de waarschuwing betreft een storm met een naam)]

11. **De storm waarvoor de waarschuwing is uitgegeven had ook een naam, wist u dat en wat is deze naam?**
- Ja, de naam van deze storm is [open]
 - Ja, maar ik weet niet meer wat de naam van de storm is
 - Nee, ik wist niet dat de storm een naam heeft
- 11b. **Als u mocht kiezen, heeft u dan liever wel of geen stormnamen?**
- Liever wel
 - Maakt mij niet uit
 - Liever niet

11c. **Waarom heeft u liever geen stormnamen?**

[Open]

12. **Was u van plan om buitenactiviteiten te ondernemen gedurende de periode dat de weerwaarschuwing gold?**
- Ja
 - Nee
13. **Heeft u uw gedrag naar aanleiding van de code (oranje/rood) aangepast?**
- Ja
 - Nee

Indien 13 = a

**14. Wat heeft u gedaan of veranderd naar aanleiding van de weerwaarschuwing?
(meerdere antwoorden mogelijk)**

[antwoorden in random volgorde, behalve anders namelijk en weet niet]

- a. Ik heb de website van het KNMI in de gaten gehouden
- b. Ik heb vaker weerberichten bekeken op televisie
- c. Ik heb vaker naar een neerslagradar gekeken
- d. Ik heb (meer) naar de radio geluisterd
- e. Ik heb afspraken verplaatst of afgezegd
- f. Ik heb een ander vervoersmiddel gekozen
- g. Ik ben toch thuisgebleven terwijl ik dat eerst niet van plan was
- h. Ik ben op een ander tijdstip naar huis gegaan dan ik van plan was (voordat het gevaarlijk werd of nadat het weer beter werd)
- i. Ik heb anderen (bijv. familie of vrienden) op de hoogte gebracht van de weerwaarschuwing
- j. Ik heb buiten losse spullen vastgezet of binnengehaald → *alleen bij onweersbuien/zware regen/windstoten*
- k. Ik heb de kelder afgesloten → *alleen bij onweersbuien/zware regen*
- l. Ik heb stekkers uit het stopcontact gehaald → *alleen bij onweersbuien/zware regen*
- m. Ik heb de stoep/oprit ijsvrij gehouden → *alleen bij ijzel/sneeuw*
- n. Ik heb buitenkranen en waterleidingen in onverwarmde ruimtes afgesloten → *alleen bij kou/ijzel/sneeuw*
- o. Ik heb buiten extra kleding aangetrokken → *alleen bij kou/ijzel/sneeuw*
- p. Ik heb extra water gedronken → *alleen bij hitte*
- q. Ik heb gezorgd dat mijn woning koel bleef → *alleen bij hitte*
- r. Ik heb (nog) iets anders gedaan, namelijk... [open]
- s. Weet ik niet [exclusief]

Indien 13=b

**15. Waarom heeft u niets gedaan of veranderd in uw gedrag naar aanleiding van de weerwaarschuwing?
(meerdere antwoorden mogelijk)**

[antwoorden in random volgorde, behalve anders namelijk en weet niet]

- a. Ik had sowieso geen plannen om naar buiten te gaan
- b. Ik moest naar buiten en kon mijn plannen niet (meer) aanpassen
- c. Ik dacht dat het wel mee zou vallen
- d. Ik was niet echt bang voor de mogelijke gevolgen
- e. Ik wist niet wat ik moet doen bij deze waarschuwing
- f. Ik wist niet dat je iets moet doen bij een weerwaarschuwing
- g. Ik vind de weerwaarschuwingen vaak overdreven
- h. Ik was niet in de buurt van de plek waarvoor de weerwaarschuwing gold
- i. Nog een andere reden, namelijk [open]
- j. Weet ik niet [exclusief]

- 16. Heeft u, of iemand in uw huishouden, persoonlijk hinder of schade opgelopen van (de gevolgen van) het extreme weer?**
Meerdere antwoorden mogelijk
[antwoorden in random volgorde aanbieden, behalve anders en nee]
- a) Ja, schade in of om het huis
 - b) Ja, ongeluk gehad in het verkeer
 - c) Ja, zelf lichamelijke verwonding opgelopen
 - d) Ja, plannen/afspraken konden niet doorgaan
 - e) Ja, file of andere verkeershinder
 - f) Ja, verstoringen in het openbaar vervoer
 - g) Ja, op een andere manier, namelijk...
 - h) Nee [exclusief]
- 17. In hoeverre was het voor u duidelijk in welke tijdsperiode de waarschuwing van [datum] geldig was?**
- a. Heel erg duidelijk
 - b. Duidelijk
 - c. Niet duidelijk, niet onduidelijk
 - d. Onduidelijk
 - e. Heel erg onduidelijk
- 18. Werd de waarschuwing volgens u te vroeg, te laat of op het goede moment aangekondigd?**
- a. Te vroeg – de waarschuwing had later gegeven moeten worden
 - b. Te laat – de waarschuwing had eerder gegeven moeten worden
 - c. De waarschuwing werd op het goede moment gegeven
 - d. Daar heb ik geen mening over
 - e. Ik kan me het moment niet goed herinneren
- 19. Had u al gehoord van het extreme weer voordat hier een waarschuwing voor werd uitgegeven?**
- a) Ja, ik weet dat zeker
 - b) Ja, volgens mij heb ik daarover gehoord
 - c) Nee, daar heb ik niets over gehoord
- 20. Gezien het weer werd [dag-datum] een weerwaarschuwing afgegeven met code [kleur]. Wat vindt u daarvan? Ik vind dat...**
- a. Overdreven
 - b. Passend / juist
 - c. Niet zwaar genoeg
 - d. Weet ik niet
- 21. In het algemeen vind ik weerwaarschuwingen van het KNMI...**
- a. Overdreven
 - b. Passend / juist
 - c. Niet zwaar genoeg
 - d. Weet ik niet

22. De weerwaarschuwingen worden afgegeven per provincie. Bijvoorbeeld: het gaat stormen in de provincie Flevoland. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stellingen?

	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
Stellingen in random volgorde						
Een weerwaarschuwing op provincieniveau is voor mij specifiek genoeg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou preciezer willen weten waar in mijn provincie gevaarlijk weer gaat optreden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. Hieronder ziet u de weerwaarschuwing voor het weer van [datum]. Welke rapportcijfer geeft u deze weerswaarschuwing?

24. Hieronder ziet u de weerwaarschuwing voor het weer van [dag-datum]. In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
[stellingen random volgorde]						
Deze waarschuwing is belangrijk voor mij	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De informatie in het bericht is bruikbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het woordgebruik in het bericht is duidelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het bericht is volledig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

<indien Q2=3> Het is handig dat de storm een naam heeft	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
---	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

25. Hieronder ziet u nogmaals de weerwaarschuwing voor het weer van [dag-datum]. In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
[stellingen random volgorde]						
Het bericht maakt goed duidelijk voor welk gebied de melding geldt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het bericht maakt goed duidelijk voor welke periode de melding geldt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van het bericht weet ik wat ik moet doen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van het bericht zou ik mijn gedrag aanpassen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van het bericht weet ik wat ik kan verwachten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerwaarschuwing van het weer van [dag-datum] zoals deze door het KNMI op social media is gedeeld. Welke rapportcijfer geeft u deze weerwaarschuwing?

27. Hieronder ziet u een afbeelding voor de weerwaarschuwing van het weer van [dag-datum] zoals deze door het KNMI op social media is gedeeld.

In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
[stellingen random volgorde]						
Deze informatie is belangrijk voor mij	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Deze informatie is bruikbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het bericht is duidelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het bericht is volledig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

28. Hoe belangrijk is het voor u om op de hoogte te zijn van de weerswaarschuwingen in Nederland?

- Essentieel
- Heel belangrijk
- Enigszins belangrijk
- Niet zo belangrijk
- Helemaal niet belangrijk
- Weet ik niet

Indien $V_{19} = a$ of b

U geeft aan dat u van het extreme weer had gehoord voordat hier een waarschuwing voor werd uitgegeven.

29. Wanneer heeft u voor het eerst iets gezien, gehoord of gelezen over het mogelijk gevaarlijke weer?

Als u dit niet precies weet, maak dan een inschatting

- ...[aantal] dagen voordat de waarschuwing werd afgegeven
- Weet ik echt niet

30. Heeft u het weerbericht vaker gevolgd in de dagen voor de waarschuwing werd uitgegeven?

- Ja, veel vaker dan normaal
- Ja, iets vaker dan normaal
- Nee, evenveel als normaal

d. Weet niet

[Iedereen]



Hieronder ziet u een voorbeeld van de vooruitzichten op de KNMI-website (**screenshot mobiele versie wordt getoond**). Naast de weerwaarschuwing is nu ook zichtbaar als er mogelijk gevaarlijk weer aankomt. In het onderstaande voorbeeld is er op zaterdag 9 maart mogelijk gevaarlijk weer door zware windstoten. Dit is aangegeven door het zeshoekige symbool rechts. Via het zeshoekige symbool klikt u door voor meer informatie over het mogelijk gevaarlijke weer.

Vooruitzichten

Tot en met zaterdag droog en zonnige perioden. De middagtemperaturen liggen dan rond 12°C, maar de nachten zijn fris met landinwaarts minimumtemperaturen rond 0°C. Vanaf zondag meer bewolking, af en toe regen en overdag minder zacht.

De kans op uitgifte van waarschuwingen is voorlopig klein.

07/03/2024 01.04 uur LT

dag	Max.	Min.	Neerslag	Neerslagkans	Windkracht	Zonneschijn	Zonkracht
donderdag 7 maart	9°	2°	0 mm	10%	◀ 0 4	30%	2
Code geel Meer informatie  Sneeuw en gladheid							
vrijdag 8 maart	10/12°	0°	0 mm	10%	◀ 0 4	80%	2
zaterdag 9 maart	12/13°	2/3°	0 mm	10%	◀ 0 3	50%	2
Meer informatie  Mogelijk (zeer) zware windstoten							
zondag 10 maart	11/13°	2/4°	0/3 mm	40%	◀ 0 3	20%	2
maandag 11 maart	10/12°	3/5°	0/2 mm	40%	▶ 1/0 3	10%	2
dinsdag 12 maart	7/9°	3/5°	0/2 mm	40%	▶ 1/0 3	20%	2

31. In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

	Helemaal eens	Grotendeels eens	Niet eens, maar ook niet oneens	Grotendeels oneens	Helemaal oneens	Weet niet
[stellingen random volgorde]						
De informatie in de vooruitzichten zijn voor mij goed te begrijpen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het handig vinden om op de hoogte te zijn van de vooruitzichten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik begrijp de boodschap in de vooruitzichten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik snap wat ik met de vooruitzichten moet doen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik snap het verschil tussen de vooruitzichten en de waarschuwingen die het KNMI afgeeft	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bij het zien van het zeshoekige symbool is het direct duidelijk wat dit betekent	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind het prettig dat het KNMI waarschuwt met mogelijk gevaar weer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

32. Heeft u nog tips of verbetersuggesties voor de weergave van de vooruitzichten en mogelijk gevaarlijk weer? Vraag wordt 2 keer meegenomen in peiling 3 en 4.

[open – + geen toelichting]

33. Hoe denkt u dat u zou omgaan met deze vooruitzichten voor mogelijk gevaarlijk weer? Kies wat voor u het beste past.

	1	2	3	4	5		Weet ik echt niet
Ik zou sterk rekening houden met het mogelijk gevaarlijke weer / pas mijn gedrag erop aan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Ik zou niks doen met de waarschuwing voor het mogelijk gevaarlijke weer	<input type="radio"/>

34. Tot slot een laatste vraag over de communicatie van het KNMI rondom de weerswaarschuwingen. Heeft u nog tips voor de communicatie? Of wilt u nog iets anders kwijt dat niet aan de orde is gekomen?

[open – + geen toelichting]

Contactgegevens

Ipsos I&O Enschede

Zuiderval 70

Postbus 563

7500 AN Enschede

053 - 200 52 00

KVK-nummer 08198802

nl-info-publiek@ipsos.com

www.ipsos-publiek.nl

Ipsos I&O Amsterdam

Piet Heinkade 55

1019 GM Amsterdam

020 - 308 48 00

nl-info-publiek@ipsos.com

www.ipsos-publiek.nl

